

-5-


Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie onomwonde die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.

6.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende aparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring bloot in afsondering beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike elke dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.

6.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.

U goedgunstige oorweging van die besware sal hoog op prys gestel word en skrywer versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

Die uwe


Mrs. J. Farr

TP- A Theat
(H Olivier)



H Molteno
Onrusrivier
Hermanus
7200

14 Julie 2015

U Verwysing: 3458 HON (2932)

DEPARTEMENT STADSBEPLANNING, HERMANUS

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT

PATERSONSTRAAT 16

HERMANUS

7200

PER HAND

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE AREA:
VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETTERSON PLANNING (nms JGJ DU TOIT)

- 1 U skrywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys.
- 2 Skrywer is die eienaar (mede-eienaar) van erf 3102 geleë te H Molteno Street, Onrusrivier. Skrywer maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

FILE NO:	<u>EL 3458 ON</u>
SCAN NO:	<u>14</u>
COLLABORATOR NO:	<u>822304</u>

TP 21 JUL 2015

✓ 23 JUL 2015

-2-

3 Kategorisering van 'n Transmissietoring en die Skemaregulasies

- 3.1 In die skemaregulasies word daar nie vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak in die lys van erkende/moontlike vergunningsgebruike op 'n enkel residensiële erf nie.
- 3.2 Daar word wel in die skemaregulasies vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak as 'n moontlike vergunningsgebruik in die besigheidsnodes.
- 3.3 As sulks hoort die gebruik van 'n transmissietoring in die besigheidsarea.
- 3.4 'n Vergunningsgebruik in die algemeen moet versoenbaar wees met die primêre gebruik in sodanige area en betrokke erf. Gevolglik hoort die oprigting en gebruik van 'n "transmissietoring" nie in 'n residensiële area nie, alternatiewelik nie op 'n enkel residensiële erf nie.
-
- 3.5 Die naaste besigheidsnodes in Onrusrivier, (naamlik die gebied van die kruising van Van Blommensteinstraat, Hoofweg en Rheezichtstrate) is 'n kort afstand weg van die beoogde ligging van oprigting, moontlik so naby as 150 meter.
- 3.6 Die aansoek spreek nie die moontlike tegniese tekortkominge wat die bestaande besigheidsnodes bied, aan nie en die aansoek word onvoldoende motiveer om 'n vergunningsgebruik op 'n enkel residensiële erf te regverdig. Applikant kan beswaarlik argumenteer dat 'n kort afstand van honderd of tweehonderd meter tegniese tekortkominge sal veroorsaak.

4 Tydperk van Afwyking

- 4.1 Afwykingsgebruike is geldig vir 'n periode van 5 (vyf) jaar en het ten doel om die aansoeker die geleentheid te gee om 'n geskikte perseel (wat korrek soneer is) te bekom om sodoende 'n dringende, tydelike kommersiële behoefte te bevredig. In hierdie verband vestig skrywer die Raad se aandag op die volgende:

-3-

- 4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld; en
- 4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikte perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en
- 4.1.3 die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

5 Hoogtebeperking

- 5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (aght meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.
- 5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.
- 5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.
- 5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.

-4-

6 Gesondheidsrisiko's

- 6.1 Die Applikant versuim om enige inligting van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie te vervat.
- 6.2 Dit is egter opmerklik dat die Applikant (met die aanhegting van die skrywe van die Departement van Gesondheid) poog om die persepsie te skep dat die Departement van Gesondheid, die tegniese spesifikasies ondersteun en die gesondheidsrisiko's verbonde aan die spesifieke transmissie apparaat besweer.
- 6.3 Die skrywe van die Departement van Gesondheid is egter 'n ope en generiese brief wat (skrywer aanvaar) MTN ter ondersteuning van soortgelyke aansoeke elders gebruik. Daar is geen verwysing in die Departement van Gesondheid se brief na die spesifieke aansoek nie. Die skrywe verwys nie en is insgelyk nie ondersteunend van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie apparaat nie.
-
- 6.4 Die realiteit is dat die Applikant nie die Raad en publiek in sy vertroue neem met die tegniese spesifikasies nie. Dit skep 'n verwronge beeld om voor te hou dat die Departement van Gesondheid die spesifieke transmissietoring (met die besondere tegniese spesifikasies) ondersteun.
- 6.5 Die raad se aandag word ook daarop gevestig dat die skrywe van die Departement van Gesondheid die aansoek met 4 jaar voorafgaan en dit hoogs onwaarskynlik is dat die tegniese spesifikasies steeds van toepassing of relevant is.
- 6.6 Voormelde kritiek is selfs meer nog van toepassing op die aangehegde verslag van die World Health Organization van Mei 2006 wat bykans 9 jaar oud is.
- 6.7 In die verband vestig skrywer die raad se aandag op die derde bladsy van die World Health Organization se verslag wat ondermeer lees; *"From all evidence accumulated so far, no adverse short- or long term health effects have been shown to occur from RF signals produced by base stations."*

-5-

Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie onomwonde die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.

- 6.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende apparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring bloot in afsondering beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike elke dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.
- 6.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.
-

U goedgunstige oorweging van die besware sal hoog op prys gestel word en skrywer versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

Die uwe



Mr. J. Farr





Molteno str. 2

Onrusrivier

7201

14 Julie 2015

U Verwysing: 3458 HON (2932)

DEPARTEMENT STADSBEPLANNING, HERMANUS

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT

PATERSONSTRAAT 16

HERMANUS

7200

PER HAND

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE AREA:
VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETTERSON PLANNING (nms JGJ DU TOIT)

- 1 U skrywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys.
- 2 Skrywer is die eienaar (mede-eienaar) van erf 3101, geleë te Molteno straat 2, Onrusrivier. Skrywer maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

FILE NO:	EL 3458 ON
SCAN NO:	21
COLLABORATOR NO:	822330

-3-

- 4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld; en
- 4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikte perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en
- 4.1.3 die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

5 Hoogtebeperking

- 5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (agt meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.
- 5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Srywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.
- 5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.
- 5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.



TR A Theart
(H Olivier)
18 Rheeziht Crescent
Onrus River

Hand Deliver

Director : Infrastructure and Planning

Dear Sir / Madam,

Attached please find a 3 page petition in response to the Registered mail that residents received regarding the :

“Erf 3458 , Rheeziht Crescent, Onrus River, Overstrand Municipality : Proposed Departure : Warren Petterson Planning (obo JGJ Du Toit) “

A) This Petition contains signature's of 57 people who are owners / residents of the affected area Objecting against the erection of a transmission tower.

B) 19 Individual Objection letters by the owners are attached as well for the following properties:

Erf 3469	Erf 3459	Erf 3447
Erf 3475	Erf 3478	Erf 4070
Erf 3468	Erf 3460	Erf 3463
Erf 3471	Erf 3450	
Erf 3457	Erf 3101	
Erf 3474	Erf 3462	
Erf 3452	Erf 3102	
Erf 3110	Erf 3102	


C) Other letters have also been sent via Registered Mail / Hand delivered by respective owners.

In light of the petition as well as the individual objections we , the Rate Payers of Onrus, would value the Municipality Director of Infrastructure and Planning's support in a definitive decision to **REJECT** the application.


Mrs M Wagenaar
obo Onrus Residents

21 July 2015

FILE NO:	EL 3458-04
SCAN NO:	08
COLLABORATOR NO:	822286


Acknowledgement of Receipt
Infrastructure and Planning

Petition against the Proposed Departure on ERF 3458
In response to the Registered letter received from the Overstrand Municipality dated 19 June 2015

We the residents in Onrus do hereby OBJECT IN FULL the proposed erection of a telecommunication tower in our suburb.

no	Erf no	Owner / Tenant	Name	contact no	E-mail	Phone	Signature	Date
1	3462	OWNER	MS. WAGENAR	082 5214508	Muyfika.wagenar@gmail.com		<i>[Signature]</i>	3 July 2015
2	3472	OWNER	K. ERBENBERG	0822785759			<i>[Signature]</i>	3 July 2015
3	3463	Tenant	R. DORRSEN	0824909203	res@overstrandmunicipality.co.za		<i>[Signature]</i>	3 July 2015
4	3468	Owner	S. GREBE	0822248456	Simgobob@overstrandmunicipality.co.za		<i>[Signature]</i>	3/07/15
5	3465	Owner	S. MALMARIKIST	0749900404	suzi@w22@gmail.com		<i>[Signature]</i>	3-07-15
6	3467	Owner	S. SCHÖLTY	0622432317	secaes@overstrandmunicipality.co.za		<i>[Signature]</i>	3-7-15
7	3470	Owner	D. SMAJ	0721171360	high@smaj@gmail.com		<i>[Signature]</i>	"
8	3471	Hermanus Hardware	A. Rankenolt	0768769127	ajrankenolt@gmail.com		<i>[Signature]</i>	03/07/15
9	3471	Owner Hermannus Hotel	R. S. NATHAN	082 8590997	rain@hannushotelkens.net		<i>[Signature]</i>	"
10	3471	Hair Shoppe	H. Pictorius	0730398093	jellytofu@wind.com		<i>[Signature]</i>	3-7-2015
11	3471	Hair Shoppe	L. WOODHEAD	0828315211	woodheadl@gmail.com		<i>[Signature]</i>	"
12	(Virgin: SKP32 Tusson News)	Owner	M. LUDKE	078-3162024			<i>[Signature]</i>	"
13		Owner	M. D. LOETZEL	0825707656	dorette.c@live.com		<i>[Signature]</i>	"
14	3471	Hair Shoppe	H. MERTINS	0820885451			<i>[Signature]</i>	3/07/2015
15	3471	Hair Shoppe	J. BOUTER	0765330521			<i>[Signature]</i>	"
16	34 Meat Str	Swamp Beer	A.S. SWANEPOEL	0739316897	CONKWAGGA@gmail.com		<i>[Signature]</i>	"
17	3471	LE Rook Prop.	M. BROOBY	0842061166	minde.brooby@gmail.com		<i>[Signature]</i>	"
18	3471	LE Rook Prop.	W. van Niekerk	0823738229	williem.teroux@properties@gmail.com		<i>[Signature]</i>	3/7/15
19	3471	Vanlauren Fiso	P. KENNEDY	0764158983	pkennedy@overstrandmunicipality.co.za		<i>[Signature]</i>	"
20	3475	Owner	S. MCKIVELY	0739373940	mckivelsabuc@gmail.com		<i>[Signature]</i>	"
21	4995	Vetinary Clinic	P. WASSERFALL	0824457281	wendra@wassersfall@gmail.com		<i>[Signature]</i>	"
22	4995	Vetinary Clinic	E. ABRAHAMS	0720545707	ehabrahams@gmail.com		<i>[Signature]</i>	03-07-15
23	6 Scaap Close	Owner	T. ROEBERS	0532544604	kreos@icon.co.za		<i>[Signature]</i>	"
24	3475	Owner	J. MCKIVELY	0719373940	pkennedy@overstrandmunicipality.co.za		<i>[Signature]</i>	"

19
21 JUN 2015

Petition against the Proposed Departure on ERF 3458

In response to the Registered letter received from the Overstrand Municipality dated 19 June 2015

We the residents in Onrus do hereby OBJECT IN FULL the proposed erection of a telecommunication tower in our suburb.

no	Erf no	Owner / Tenant	Name	contact no	E-mail	Date	Signature
25	3473	Tenant	Pluus7	0118186188	roederkuns@gmail.com		<i>[Signature]</i>
26	3474	Owner	CHANDLER	081 9625001	COMMERCIAL MAILMAN 101		<i>[Signature]</i>
27	3448	Tenant	G. S. LOUBSEK	07255118351	07255118351@overstrand.co.za		<i>[Signature]</i>
28	3450	Owner	E.A. Theron	0834154402			<i>[Signature]</i>
29	3449	owner	M. JOSTE	0721169179	mangithegogisticoverstrand		<i>[Signature]</i>
30	3449	owner	D. JOSTE	08223247141	denier@postesummer.co.za		<i>[Signature]</i>
31	3447	owner	R. Huile	07133306361	Rolp@web.les		<i>[Signature]</i>
32	3462	resident	M. E. du Preez	0713771048			<i>[Signature]</i>
33	3462	OWNER	MTR. L. Wagnaar	0761414996	leonwagnaar@telkomsa.net		<i>[Signature]</i>
34	3461	owner.	Ms. Van Zyl	082800268-	vanzy199@telkomsa.net		<i>[Signature]</i>
35	2371	owner	Miss C. Smith	0794256671	garcia@smith@yahoo.co.uk		<i>[Signature]</i>
36	3476	resident	J. Rossi	027 9763322	rossi@overstrand.gov.za		<i>[Signature]</i>
37	3455	Resident	Mrs. H.F.J. Groenewald	078 7431858			<i>[Signature]</i>
38	3455	owner	Mrs. J. Groenewald	028 3161518			<i>[Signature]</i>
39	no. 22	Resident	Norma Hough	0836533222			<i>[Signature]</i>
40	3453	Resident	Sharon Roberts	072 7467625			<i>[Signature]</i>
41	3114	OWNER	Bilvan Rickard	0833163392			<i>[Signature]</i>
42	3114	Resident	J. TOGERS	028 316 3322	J.D. Rogers@overstrand.co.za		<i>[Signature]</i>
43	3113	owner	KL-Korn	088 3161028			<i>[Signature]</i>
44	3113	owner	KL-Korn	028 3161025			<i>[Signature]</i>
45	2371	resident	DJ Koch	081 271 2290			<i>[Signature]</i>
46	3452	owner	F.P. Stapelberg	084 565 8143	FSTA@overstrand.co.za		<i>[Signature]</i>
47	3452	OWNER	F.K. Stapelberg	082 29286752	fstep@overstrand.co.za		<i>[Signature]</i>
48	3451	resident	Andie Coetzee	0823517197	andiecoetzee@gmail.com		<i>[Signature]</i>

Date
5 July '15

13 July 2015
13/7/15
13/7/15

21 June 2015

TR A Theart
(H Olivier)



FP Stapelberg
Posbus 410
Onrusrivier
7201

14 Julie 2015

U Verwysing: 3458 HON (2932)

DEPARTEMENT STADSBEPLANNING, HERMANUS

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT

PATERSONSTRAAT 16

HERMANUS

7200

PER HAND

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE

AREA: VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETTERSON PLANNING (nms JGJ
DU TOIT)

1 U skrywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys.

2 Skrywer is die eienaar (mede-eienaar) van erf 3452 geleë te 9 A Moltenostrat, Onrusrivier. Skrywer maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

FILE NO:	EL 3458-ON
SCAN NO:	15
COLLABORATOR NO:	822307

23 JUL 2015

TR 21 JUL 2015

4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld;
en

4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikte perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en

4.1.3 die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

5 Hoogtebeperking

5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (agt meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.

5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.

5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.

5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.

-5-

Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie onomwonde die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.

6.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende apparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring bloot in afsondering beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike elke dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.

6.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.

U goedgunstige oorweging van die besware sal hoog op prys gestel word en srywer versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

7 Markwaarde van my eiendom.

7.1 Soos reeds hierin gemeld glo baie mense die toring hou 'n gesondheidsgevaar in. Maak egter nie saak of die argument reg of verkeerd is nie, dit is baie mense se persepsie.

7.2 Omdat dit so is, sal 'n groot aantal voornemende kopers ~~die~~ nie belangstel om my eiendom te koop indien ek dit in die mark sou sit nadat die toring opgerig is.

7.3 Die oprig van die toring het dus die potensiaal om my eiendom se waarde nadelig te beïnvloed.

Die uwe



FP STAPELBERG

U Verwysing: 3458 HON (2932)



C J Pieters
 Rheezietsingel 8
 ONRUSRIVIER
 7201
 17 Julie 2015

Direkteur: Infrastruktuur en Beplanning
 Departement Stadsbeplanning: Hermanus
 Overstrand Munisipaliteit
 Patersonstraat 16
 HERMANUS
 7200

FILE NO:	EL 3458-ON
SCAN NO:	26
COLLABORATOR NO:	822346

Vir aandag: Mnr H Olivier

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE AREA: VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETTERSON BEPLANNING (nms JGJ DU TOIT)

U skrywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys. Skrywer is die eienaar van erf 3457, geleë te Rheezietsingel 8, Onrusrivier. Skrywer maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

1 Kategorisering van 'n Transmissietoring en die Skemaregulasies

- 1.1 In die skemaregulasies word daar nie vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak in die lys van erkende/moontlike vergunningsgebruike op 'n enkel residensiële erf nie.
- 1.2 Daar word wel in die skemaregulasies vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak as 'n moontlike vergunningsgebruik in die besigheidsnodes.
- 1.3 As sulks hoort die gebruik van 'n transmissietoring in die besigheidsarea.
- 1.4 'n Vergunningsgebruik moet in die algemeen versoenbaar wees met die primêre gebruik in sodanige area en betrokke erf. Gevolglik hoort die oprigting en gebruik van 'n "transmissietoring" nie in 'n residensiële area nie, alternatiewelik nie op 'n enkel residensiële erf nie.
- 1.5 Die naaste besigheidsnodes in Onrusrivier, (naamlik die gebied in die omgewing van die kruising van Van Blommensteinstraat, Hoofweg en Rheezietsingel) is 'n kort afstand weg van die beoogde ligging van oprigting, moontlik so naby as 150 meter.
- 1.6 Die aansoek spreek nie die moontlike tegniese tekortkominge wat die bestaande besigheidsnodes bied aan nie en die aansoek word onvoldoende gemotiveer om 'n vergunningsgebruik op 'n enkel residensiële erf te regverdig. Applikant kan beswaarlik argumenteer dat 'n kort afstand van honderd of tweehonderd meter tegniese tekortkominge sal veroorsaak.

2 Tydperk van Afwyking

- 2.1 Afwykingsgebruike is geldig vir 'n periode van vyf (5) jaar en het ten doel om die aansoeker die geleentheid te gee om 'n geskikte perseel (wat korrek soneer is) te bekom om

sodoende 'n dringende, tydelike kommersiële behoefte te bevredig. In hierdie verband vestig skrywer die Raad se aandag op die volgende:

- 2.1.1 Die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld;
- 2.1.2 Die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikte perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Die Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en
- 2.1.3 Dat die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie beskikbaarheid van besigheidgesoneerde erwe aan nie.

3 Hoogtebeperking

- 3.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking ag (8) meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5 m oorskry gaan word.
- 3.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8 m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.
- 3.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.
- 3.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.

4 Gesondheidsrisiko's

- 4.1 Die Applikant versuim om enige inligting van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie te vervat.
- 4.2 Dit is egter opmerklik dat die Applikant (met die aanhegting van die skrywe van die Departement van Gesondheid) poog om die persepsie te skep dat die Departement van Gesondheid, die tegniese spesifikasies ondersteun en die gesondheidsrisiko's verbonde aan die spesifieke transmissie apparaat besweer.
- 4.3 Die skrywe van die Departement van Gesondheid is egter 'n ope en generiese brief wat (skrywer aanvaar) MTN ter ondersteuning van soortgelyke aansoeke elders gebruik. Daar is geen verwysing in die Departement van Gesondheid se brief na die spesifieke aansoek nie. Die skrywe verwys nie en is insgelyks nie ondersteunend van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie apparaat nie.
- 4.4 Die realiteit is dat die Applikant nie die Raad en publiek in sy vertroue neem met die tegniese spesifikasies nie. Dit skep 'n verwronge beeld om voor te hou dat die

- Departement van Gesondheid die spesifieke transmissietoring (met die besondere tegniese spesifikasies) ondersteun.
- 4.5 Die Raad se aandag word ook daarop gevestig dat die skrywe van die Departement van Gesondheid die aansoek met 4 jaar voorafgaan en dit hoogs onwaarskynlik is dat die tegniese spesifikasies steeds van toepassing of relevant is.
- 4.6 Voormelde kritiek is selfs nog meer van toepassing op die aangehegde verslag van die World Health Organization van Mei 2006 wat bykans 9 jaar oud is.
- 4.7 In die verband vestig skrywer die Raad se aandag op die derde bladsy van die World Health Organization se verslag wat ondermeer lees; *"From all evidence accumulated so far, no adverse short- or long term health effects have been shown to occur from RF signals produced by base stations."* Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring onomwonde uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.
- 4.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende apparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring bloot in afsondering beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike dag tot dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.
- 4.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.
- 4.10 Hierteenoor is daar internasionaal heelwat bewyse dat elektromagnetiese bestraling, soos uitgestraal deur die beoogde transmissietoring, wel nadelige effekte op mense, diere en plante tot gevolg het. Die volgende is slegs 'n paar voorbeelde in hierdie verband:
- 4.10.1 In 'n brief gedateer 10 Mei 2015 aan die Sekretaris Generaal van die Verenigde Nasies en die Direkteur Generaal van die Wêreld Gesondheidsorganisasie, het 191 internasionale wetenskaplikes wat spesifiek betrokke is met die bestudering van die biologiese en gesondheids effekte van elektromagnetiese bestraling (EMF) 'n beroep gedoen vir beter beskerming teen hierdie tipe bestraling. Die volgende is onder andere in hierdie brief gemeld: *"Listed effects include increased cancer risk, cellular stress, increase in harmful free radicals, genetic damages, structural and functional changes of the reproductive system, learning and memory deficits, neurological disorders and negative impacts on general well-being in humans. Damage goes well beyond the human race, as there is growing evidence of harmful effects to both plant and animal life."* Hulle versoek onder andere tesame met verskeie ander dat:
- *"children and pregnant women be protected;*

- *the public be fully informed about the potential health risks from electromagnetic energy and taught harm reduction strategies;*
- *medical professionals be educated about the biological effects of electromagnetic energy and be provided training on treatment of patients with electromagnetic sensitivity; and*
- *white-zones (radiation-free areas) be established.*

4.10.2 Gepubliseer op die Electromatic Radiation Research Foundation of South Africa (EMRSA) se webtuiste: *“Lloyd’s of London Insurance has now excluded any liability coverage for injuries, “directly or indirectly arising out of, resulting from or contributed to by electromagnetic fields, electromagnetic radiation, electromagnetism, radio waves or noise.”*

4.10.3 Gepubliseer op die EMRSA se webtuiste: *“In an incredible show of support for human health and life, Los Angeles Police yesterday (19 April 2015) stood together with fire fighters to get LA City Council in a 12-0 unanimous NO for vote against LA RICS federal cell tower roll out...”*

Vind hierby aangeheg die volgende briewe ter ondersteuning van skrywer se beswaar teen die aansoek om afwyking:

- (a) Brief van EMRSA gedateer 18 September 2014 aan “Eskom CEO”, “MTN Group President and CEO” en “City Power, Johannesburg”; en
- (b) Ope brief van EMRSA gedateer 5 Mei 2015 aan Helen Zille, Premier van Weskaap Provinsie.

U goedgunstige oorweging van die bogemelde besware sal hoog op prys gestel word en skrywer versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

Die uwe



C J Pieters



"Our lives begin to end the day we become silent about the things that matter"
Martin Luther King Jnr

18th September 2014

To: Mr Colin Matjila (interim)
Mr Tshediso Matona (incoming)
Eskom CEO
colin.matjila@eskom.co.za

Mr Sifiso Dabengwa
MTN Group President and CEO
c/o sodind_z@mtn.co.za

Mr Sicelo Xulu
Acting Managing Director
City Power Johannesburg
sxulu@citypower.co.za

Dear Sirs,

It is of great concern that your companies have demonstrated a total disregard for the fundamental rights that South Africans are entitled to as enshrined in the Constitution.

Eskom consistently advises us on the shortage of electricity with nightly messages, yet thousands of cell towers add dramatically to that drain.

This is now being compounded with "cell tower lamps" being dotted through neighbourhoods.

N has taken the opportunity, in collusion with Eskom and City Power to avoid any form of public participation as to people being subjected to additional electromagnetic radiation next to their homes.

What frequency and modulation is being transmitted from these lamp antennae? How is the electricity being measured or charged for, as there is no separate connection? How will the obvious surges in power with usage be catered for?

Who will be responsible for the loss of property value for the houses that have had the misfortune of a placement of a lamp tower next to their homes, as has been shown with cell towers, where between a loss of 35% - 50% can be expected on the value of properties. In some cases properties next to towers have not been sold at all and have gone to auction. Surely the company involved should be responsible for that loss.

Judging by the placement of those that are up already, there has been total disregard of sensitive planning.

There are thousands of studies demonstrating the biological impacts of electromagnetic radiofrequency, not just on human health but on the whole environment.

Two hundred leading scientists attended the international BIOEMS conference in Cape Town recently to present papers on the impacts on health from wireless technology and electrical fields.

Researchers presenting during the conference described electromagnetic radiation (EMR) as affecting gene expression, a mechanism for EMR being causal for cancer, infertility and possible mutations in foetal development. Cancers related to cell phone usage are well described in the literature in respect of tumours in children and adults in sites on the body where cell phones have been carried. Several studies show significantly increased cancer rates near cell masts.

Studies also demonstrated in human volunteers the possibility of wireless radiation affecting the physiology of the skin, which is the largest exposed organ of the body. People being affected by EMR (ELF/MW) often present with skin that is rashing, burning and itching.

Further papers dealt with the effects of electromagnetic fields on animals. Hynak Burda discussed the study of magnetic alignment in vertebrates and showed how cows orientate their bodies along lines that reflect the earth's magnetic fields. Uwe Greggers who presented a study on the "Reception and learning of electric fields in bees" was asked what this might mean for mammalian migration and even human health. His answer: "I would certainly never live near a wireless tower"

Following the conference, the EMRRFSA hosted the first EHS workshop, which saw sufferers from diverse and socio-economic backgrounds attending. Professor Frank Barnes of the University of Colorado was a guest, learning about EHS sufferers in South Africa and the difficult journeys they face. Many of them became EHS following exposure transmissions from cell towers. The first case of medical disability in a man suffering from EHS in South Africa was registered by doctors in 2013 (Vivian and Johansson, BMJ Open 2014)

The telecoms industry is to be held accountable for rolling out technologies/ transmissions that have not been proven safe. It is unfortunate that they continue to ignore the impacts which they are fully aware of.

Swiss Re, a Fortune 500 leading insurance company, in its Sonar Emerging Risks Report 2013, warned the industry that "unforeseen consequences of electromagnetic fields" could lead to a raft of claims and significant liability losses having placed electromagnetic fields in their high risk category.

Who is liable for illnesses that are reported near these lamppost masts? Has City Power indemnified MTN against health claims, or claims regarding loss of property value? Does City Power carry insurance against such claims? The telecoms industry certainly has never been able to offer up public liability insurance documents on health and property loss, nor will they offer a letter saying they guarantee any loss of health near their antennae.

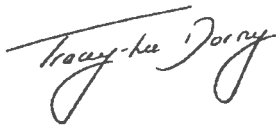
Having seen how City Power dealt with the issue of their smart meters radiating in unintended ways in Blairgowrie, causing massive interference to electronic equipment such as car immobilisers and gate openers, how can they possibly be trusted with the widespread implementation of microwave towers? City Power has never even revealed the most basic facts of what occurred in Blairgowrie, despite years of attempts from the public just to find out what happened.

Optic fibre from backbone into home, office and school directly should be the focus of the telecoms industry and our government, as people's right to health and a safe environment, takes precedence over the development of unsafe communication technologies.

Perhaps the solution for quick change is for it to be compulsory for each Chairman, CEO, and the managing board of directors of all South Africa's telecom companies to have a mast erected 30 metres from their children's windows transmitting LTE/Wi-Max/ 3G of all the service providers. The same should apply to the Ministers of Health, Environment, Communication, Education and Outdoor Advertising Department of Development Planning, who are ignoring the rights of the public. Communities have a right to choose and not be ridden roughshod over.

Kindly acknowledge receipt of this communication and we look forward to a response at your earliest convenience.

Yours sincerely




Tracey-Lee Dorny – Chairman
EMRRFSA



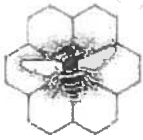
Advocate Vicky Benjamin
Legal - EMRRFSA



Dr. Jenny Gardy – Medical advisor
South Africa



Dr. Lauraine M H Vivian – Medical Researcher
South Africa



ELECTROMAGNETIC RADIATION RESEARCH
FOUNDATION OF SOUTH AFRICA



5TH MAY 2014

Att: Helen Zille
Premier Western Cape

Who are we?

The Electromagnetic Research Foundation of South Africa (EMRRFSA) was formed at the beginning of 2010. The key objectives of the Foundation are to research the latest information on electromagnetic radiation (EMR) worldwide and disseminate it in South Africa to the relevant officials, the public and the medical fraternity. In addition to this, we aim to educate schools to the potential dangers of cell masts, Wi-Fi and cell phones to human health and the environment and to encourage the precautionary approach.

The **Precautionary Principle** states that action should be taken when a problem or threat occurs, not after harm has been inflicted. In essence it justifies preventive measures when there is scientific uncertainty about whether detrimental effects will occur. Given the known dangers that EMR poses on humans and the environment, there is a social responsibility to protect the public from exposure to potential harm. We advocate that, in the interim, the **Precautionary Principle** should be applied to the roll-out of wireless services, in order to protect the lives and well-being of people being affected.

Why is it important that people are protected from EMR?

On May 31, 2011, the World Health Organization classified radio frequency electromagnetic fields as a possible human carcinogen. This applies to ALL forms of radio frequency radiation, as stated by Dr. Jonathan Samet (University of California) in this short video. <http://www.youtube.com/watch?v=s4E2i5XFX9M> See also:

<http://www.magdahavas.com/iarc-declares-rf-from-cell-phones-and-cell-towers-danger>

Avoiding and/or limiting the exposure to electromagnetic radiation can thus be considered as a human rights issue of immense proportions.

What does it mean to be electro hypersensitive?

“Electro hypersensitivity” refers to adverse reactions experienced by some individuals when they are exposed to electromagnetic fields and/or radiation. The symptoms include: migraine,

Phone: (011) 467 0092 | Fax: 011 467 1594

Email: info@emrrfsa.co.za | WWW.EMRRFSA.ORG

shooting pains in the head, chronic pain in various parts of the body, chronic fatigue, difficulty sleeping, cognitive dysfunction, mood disorders, dizziness, nausea, tinnitus, blurry vision, itchy skin and/or skin disorders, precancerous cells, hormonal issues, heart palpitations, blood pressure fluctuations and medical device interference among others, as every individual is affected differently by exposure.

The fact is that 'many people disabled by electromagnetic radiation overexposure (poisoning) are being forced to leave their homes, businesses, sometimes their families and abandon their careers, their possessions (a great financial loss), their goals, their futures, to seek refuge avoiding electromagnetic radiation' (Kelley, 2011). Sensitive populations, for example, the elderly and the ill, the genetically and/or immunologically challenged and especially children may be additionally vulnerable to health risks; their exposures are largely involuntary and they are less protected by existing public safety standards (Fragopoulou et al, 2010).

Of great import is that biomedical evidence shows that **children are more sensitive** to environmental contaminants and this includes EMR. The Stewart Report (UK, 2000) recommended that children not use cell phones except for emergencies. In children the symptoms have included failure to concentrate, (ADD/ADHD), irritability, immune symptom breakdown, seizures, heart palpitations and tiredness.

Further to this, experts writing on the impacts of radiation RNCNIRP - Russian National Committee on Non-Ionising Radiation Protection resolution stated the following in April 2011 which they felt was attributable to the rollout of wireless/mobile technology:

- CNS disorders among 15- to 17-year-olds has grown by 85%.
- Individuals with epilepsy or epileptic syndrome have grown by 36%.
- "Mental retardation" cases grown by 11%.
- The number of blood disorders and immune status disorders has grown by 82%.
- In a group of children aged less than 14 years there was a 64% growth in the number of blood disorders and immune status disorders, and 58% growth in nervous disorders.
- Patients aged 15 to 17 years old having consultations and treatment due to CNS disorders have grown by 72%.

In South Africa, we have children who have had to leave their schools due to the impacts from cell towers or Wi-Fi. Children in homes next to towers have been severely affected even resulting in seizures or death. Reports of seizures and/or strokes have increased since the advent of LTE.



ELECTROMAGNETIC RADIATION RESEARCH
FOUNDATION OF SOUTH AFRICA



losses. In its SONAR Emerging Risks Report 2013, Swiss Re places health issues associated with EMFs sit in the highest impact category.

http://media.swissre.com/documents/SONAR_+Emerging_risk_insights_from_Swiss_Re.pdf

Why is this matter being brought up?

The Constitution of South Africa, 1996 states in Section 24 that, “Everyone has the right (a) to an environment that is not harmful to their health or well-being; and (b) to have the environment protected, for the benefit of present and future generations, through legislative and other measures that (i) prevent pollution and ecological degradation; (ii) promote conservation; and (iii) secure ecological sustainable development and use of natural resources while promoting justifiable economic and social development.” The State is required to respect, protect, promote and fulfil this right. Steps should therefore be taken by each State Party to achieve the full realisation of this right, including taking steps necessary for the improvement of all aspects on environmental hygiene and the prevention, treatment and control of exposure to radiation.

People are being exposed without their consent to physically harmful EMR. This is clearly against the provisions of the Constitution as quoted above.

The current disregard of the Precautionary Principle by National and Provincial government in its implementation of wireless technology, including Wi-Fi therefore goes against the Constitution of South Africa which functions to protect citizens’ right to bodily and psychological integrity and to have their dignity protected. These rights are infringed upon whenever EMR exposure denies an individual his or her right to physical and mental health and when the general population is placed at risk of suffering from electromagnetic hypersensitivity (EHS), given that evidence shows that between 3-10% of the population is at risk of this pathology (Bogers et al, 2013).

We would argue that for these reasons, South Africa, with its reputation for leading human rights initiatives, needs to join other nations in discouraging the use of wireless technology and stop the blanket coverage of towns with Wi-Fi and other highly pulsed signals such as LTE. [The first study on LTE showed that just 30 minutes of exposure affected the brain function dramatically (Renter, 2013).]

The evidence for harm from EMR clearly places children’s health and rights in South Africa at issue both in the present and most worryingly in the future and this has medico-legal and ethical consequences.