

-5-

Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie onomwonde die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.

- 6.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende apparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring bloot in afsondering beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike elke dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.
- 6.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.

U goedgunstige oorweging van die besware sal hoog op prys gestel word en skrywer versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

Die uwe

EA Theron

TP A Theart  
(H Olivier)



POSBUS 1491

HERMANUS

7200

14 Julie 2015

U Verwysing: 3458 HON (2932)

DEPARTEMENT STADSBEPLANNING, HERMANUS

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT

PATERSONSTRAAT 16

HERMANUS

7200

PER HAND

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE AREA:  
VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETTERSON PLANNING (nms JGJ DU TOIT)

- 1 U skrywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys.
- 2 Skrywers is die eienaars van erf 3449, geleë te 5 Moltenostraat, Onrusrivier. Skrywers maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

FILE NO:	EL 3458-ON
SCAN NO:	53
COLLABORATOR NO:	822085

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name or set of initials.

TP 21 JUL 2015

23 JUL 2015

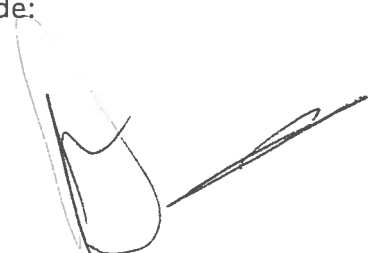
-2-

### 3 Kategorisering van 'n Transmissietoring en die Skemaregulasies

- 3.1 In die skemaregulasies word daar nie vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak in die lys van erkende/moontlike vergunningsgebruike op 'n enkel residensiële erf nie.
- 3.2 Daar word wel in die skemaregulasies vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak as 'n moontlike vergunningsgebruik in die besigheidsnodes.
- 3.3 As sulks hoort die gebruik van 'n transmissietoring in die besigheidsarea.
- 3.4 'n Vergunningsgebruik in die algemeen moet versoenbaar wees met die primêre gebruik in sodanige area en betrokke erf. Gevolglik hoort die oprigting en gebruik van 'n "transmissietoring" nie in 'n residensiële area nie, alternatiewelik nie op 'n enkel residensiële erf nie.
- 
- 3.5 Die naaste besigheidsnodes in Onrusrivier, (naamlik die gebied van die kruising van Van Blommensteinstraat, Hoofweg en Rheelzichtstrate) is 'n kort afstand weg van die beoogde ligging van oprigting, moontlik so naby as 150 meter.
- 3.6 Die aansoek spreek nie die moontlike tegniese tekortkominge wat die bestaande besigheidsnodes bied, aan nie en die aansoek word onvoldoende motiveer om 'n afwykingsgebruik op 'n enkel residensiële erf te regverdig. Applikant kan beswaarlik argumenteer dat 'n kort afstand van honderd of tweehonderd meter tegniese tekortkominge sal veroorsaak.

### 4 Tydperk van Afwyking

- 4.1 Afwykingsgebruike is geldig vir 'n periode van 5 (vyf) jaar en het ten doel om die aansoeker die geleentheid te gee om 'n geskikte perseel (wat korrek soneer is) te bekom om sodoende 'n dringende, tydelike kommersiële behoefte te bevredig. In hierdie verband vestig skrywers die Raad se aandag op die volgende:

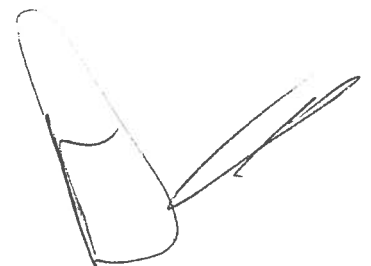


-3-

- 4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld; en
- 4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikte perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en
- 4.1.3 die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

## 5 Hoogtebeperking

- 5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (agtmeter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.
- 5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywers is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.
- 5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.
- 5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.



-4-

## 6 Gesondheidsrisiko's

- 6.1 Die Applikant versuim om enige inligting van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie te vervat.
- 6.2 Dit is egter opmerklik dat die Applikant (met die aanhegting van die skrywe van die Departement van Gesondheid) poog om die persepsie te skep dat die Departement van Gesondheid, die tegniese spesifikasies ondersteun en die gesondheidsrisiko's verbonde aan die spesifieke transmissie apparaat besweer.
- 6.3 Die skrywe van die Departement van Gesondheid is egter 'n ope en generiese brief wat (skrywers aanvaar) MTN ter ondersteuning van soortgelyke aansoeke elders gebruik. Daar is geen verwysing in die Departement van Gesondheid se brief na die spesifieke aansoek nie. Die skrywe verwys nie en is insgelyk nie ondersteunend van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie apparaat nie.
- 
- 6.4 Die realiteit is dat die Applikant nie die Raad en publiek in sy vertroue neem met die tegniese spesifikasies nie. Dit skep 'n verwronge beeld om voor te hou dat die Departement van Gesondheid die spesifieke transmissietoring (met die besondere tegniese spesifikasies) ondersteun.
- 6.5 Die raad se aandag word ook daarop gevestig dat die skrywe van die Departement van Gesondheid die aansoek met 4 jaar voorafgaan en dit hoogs onwaarskynlik is dat die tegniese spesifikasies steeds van toepassing of relevant is.
- 6.6 Voormelde kritiek is selfs meer nog van toepassing op die aangehegde verslag van die World Health Organization van Mei 2006 wat bykans 9 jaar oud is.
- 6.7 In die verband vestig skrywers die raad se aandag op die derde bladsy van die World Health Organization se verslag wat ondermeer lees; *"From all evidence accumulated so far, no adverse short- or long term health effects have been shown to occur from RF signals produced by base stations."*

-5-

Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie onomwonde die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.

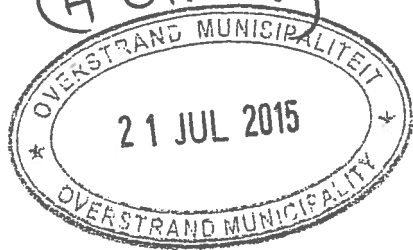
- 6.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende apparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring in isolasie beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike elke dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.
- 6.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.
- 

U goedgeunstige oorweging van die besware sal hoog op prys gestel word en skrywers versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

Die uwe

DS & MH JOOSTE

TP- A Theart  
(H Olivier)



Rolf Wulle  
1 Molteno P.O. Box 67  
Onrus River  
7201

14 Julie 2015

U Verwysing: 3458 HON (2932)

DEPARTEMENT STADSBEPLANNING, HERMANUS

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT

PATERSONSTRAAT 16

HERMANUS

7200

PER HAND

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE AREA:  
VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETTERSON PLANNING (nms JGJ DU TOIT)

- 1 U skrywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys.
- 2 Skrywer is die eienaar (mede-eienaar) van erf 3447, geleë te 1 Molteno, Onrusrivier. Skrywer maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

FILE NO:	<u>EL 3458-ON</u>
SCAN NO:	<u>11</u>
COLLABORATOR NO:	<u>822297</u>

PW

-2-

### 3 Kategorisering van 'n Transmissietoring en die Skemaregulasies

- 3.1 In die skemaregulasies word daar nie vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak in die lys van erkende/moontlike vergunningsgebruike op 'n enkel residensiële erf nie.
- 3.2 Daar word wel in die skemaregulasies vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak as 'n moontlike vergunningsgebruik in die besigheidsnodes.
- 3.3 As sulks hoort die gebruik van 'n transmissietoring in die besigheidsarea.
- 3.4 'n Vergunningsgebruik in die algemeen moet versoenbaar wees met die primêre gebruik in sodanige area en betrokke erf. Gevolglik hoort die oprigting en gebruik van 'n "transmissietoring" nie in 'n residensiële area nie, alternatiewelik nie op 'n enkel residensiële erf nie.
- 
- 3.5 Die naaste besigheidsnodes in Onrusrivier, (naamlik die gebied van die kruising van Van Blommensteinstraat, Hoofweg en Rheezichtstrate) is 'n kort afstand weg van die beoogde ligging van oprigting, moontlik so naby as 150 meter.
- 3.6 Die aansoek spreek nie die moontlike tegniese tekortkominge wat die bestaande besigheidsnodes bied, aan nie en die aansoek word onvoldoende motiveer om 'n vergunningsgebruik op 'n enkel residensiële erf te regverdig. Applikant kan beswaarlik argumenteer dat 'n kort afstand van honderd of tweehonderd meter tegniese tekortkominge sal veroorsaak.

### 4 Tydperk van Afwyking

- 4.1 Afwykingsgebruike is geldig vir 'n periode van 5 (vyf) jaar en het ten doel om die aansoeker die geleentheid te gee om 'n geskikte perseel (wat korrek soneer is) te bekom om sodoende 'n dringende, tydelike kommersiële behoefte te bevredig. In hierdie verband vestig skrywer die Raad se aandag op die volgende:

-3-

- 4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld; en
- 4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikte perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en
- 4.1.3 die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

## 5 Hoogtebeperking

- 5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (agt meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.
- 5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.
- 5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.
- 5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.



## 6 Gesondheidsrisiko's

- 6.1 Die Applikant versuim om enige inligting van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie te vervat.
- 6.2 Dit is egter opmerklik dat die Applikant (met die aanhegting van die skrywe van die Departement van Gesondheid) poog om die persepsie te skep dat die Departement van Gesondheid, die tegniese spesifikasies ondersteun en die gesondheidsrisiko's verbonde aan die spesifieke transmissie apparaat besweer.
- 6.3 Die skrywe van die Departement van Gesondheid is egter 'n ope en generiese brief wat (skrywer aanvaar) MTN ter ondersteuning van soortgelyke aansoeke elders gebruik. Daar is geen verwysing in die Departement van Gesondheid se brief na die spesifieke aansoek nie. Die skrywe verwys nie en is insgelyk nie ondersteunend van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie apparaat nie.
- 
- 6.4 Die realiteit is dat die Applikant nie die Raad en publiek in sy vertroue neem met die tegniese spesifikasies nie. Dit skep 'n verwronge beeld om voor te hou dat die Departement van Gesondheid die spesifieke transmissietoring (met die besondere tegniese spesifikasies) ondersteun.
- 6.5 Die raad se aandag word ook daarop gevestig dat die skrywe van die Departement van Gesondheid die aansoek met 4 jaar voorafgaan en dit hoogs onwaarskynlik is dat die tegniese spesifikasies steeds van toepassing of relevant is.
- 6.6 Voormelde kritiek is selfs meer nog van toepassing op die aangehegde verslag van die World Health Organization van Mei 2006 wat bykans 9 jaar oud is.
- 6.7 In die verband vestig skrywer die raad se aandag op die derde bladsy van die World Health Organization se verslag wat ondermeer lees; *"From all evidence accumulated so far, no adverse short- or long term health effects have been shown to occur from RF signals produced by base stations."*

-5-

Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie onomwonde die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.

- 6.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende apparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring bloot in afsondering beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike elke dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.
- 6.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.
- 

U goedgunstige oorweging van die besware sal hoog op prys gestel word en skrywer versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

Die uwe



A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and lines, positioned above a horizontal line.



Handwritten initials or a mark in the bottom right corner of the page, appearing as a stylized 'W' or similar character.

TR A Theart  
 (CH Olivier)



Koos Wikinson  
Bergstraat 23  
Onrus

14 Julie 2015

U Verwysing: 3458 HON (2932)

DEPARTEMENT STADSBEPLANNING, HERMANUS

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT

PATERSONSTRAAT 16

HERMANUS

7200

PER HAND

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE AREA:  
 VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETTERSON PLANNING (nms JGJ DU TOIT)

- 1 U skrywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys.
- 2 Skrywer is die eienaar (mede-eienaar) van erf 3110 geleë te Bergstraat 23, Onrusrivier. Skrywer maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

FILE NO:	<u>EL 3458-ON</u>
SCAN NO:	<u>16</u>
COLLABORATOR NO:	<u>822319</u>

23 JUL 2015 ✓

-2-

### 3 Kategorisering van 'n Transmissietoring en die Skemaregulasies

- 3.1 In die skemaregulasies word daar nie vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak in die lys van erkende/moontlike vergunningsgebruike op 'n enkel residensiële erf nie.
- 3.2 Daar word wel in die skemaregulasies vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak as 'n moontlike vergunningsgebruik in die besigheidsnodes.
- 3.3 As sulks hoort die gebruik van 'n transmissietoring in die besigheidsarea.
- 3.4 'n Vergunningsgebruik in die algemeen moet versoenbaar wees met die primêre gebruik in sodanige area en betrokke erf. Gevolglik hoort die oprigting en gebruik van 'n "transmissietoring" nie in 'n residensiële area nie, alternatiewelik nie op 'n enkel residensiële erf nie.

- 
- 3.5 Die naaste besigheidsnodes in Onrusrivier, (naamlik die gebied van die kruising van Van Blommensteinstraat, Hoofweg en Rheezichtstrate) is 'n kort afstand weg van die beoogde ligging van oprigting, moontlik so naby as 150 meter.
- 3.6 Die aansoek spreek nie die moontlike tegniese tekortkominge wat die bestaande besigheidsnodes bied, aan nie en die aansoek word onvoldoende motiveer om 'n vergunningsgebruik op 'n enkel residensiële erf te regverdig. Applikant kan beswaarlik argumenteer dat 'n kort afstand van honderd of tweehonderd meter tegniese tekortkominge sal veroorsaak.

### 4 Tydperk van Afwyking

- 4.1 Afwykingsgebruike is geldig vir 'n periode van 5 (vyf) jaar en het ten doel om die aansoeker die geleentheid te gee om 'n geskikte perseel (wat korrek soneer is) te bekom om sodoende 'n dringende, tydelike kommersiële behoefte te bevredig. In hierdie verband vestig skrywer die Raad se aandag op die volgende:



-3-

- 4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld; en
- 4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikte perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en
- 4.1.3 die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

## 5 Hoogtebeperking

- 5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (agt meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.
- 5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.
- 5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.
- 5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.



-4-

**6 Gesondheidsrisiko's**

- 6.1 Die Applikant versuim om enige inligting van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie te vervat.
- 6.2 Dit is egter opmerklik dat die Applikant (met die aanhegting van die skrywe van die Departement van Gesondheid) poog om die persepsie te skep dat die Departement van Gesondheid, die tegniese spesifikasies ondersteun en die gesondheidsrisiko's verbonde aan die spesifieke transmissie apparaat besweer.
- 6.3 Die skrywe van die Departement van Gesondheid is egter 'n ope en generiese brief wat (skrywer aanvaar) MTN ter ondersteuning van soortgelyke aansoeke elders gebruik. Daar is geen verwysing in die Departement van Gesondheid se brief na die spesifieke aansoek nie. Die skrywe verwys nie en is insgelyk nie ondersteunend van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie apparaat nie.
- 
- 6.4 Die realiteit is dat die Applikant nie die Raad en publiek in sy vertroue neem met die tegniese spesifikasies nie. Dit skep 'n verwronge beeld om voor te hou dat die Departement van Gesondheid die spesifieke transmissietoring (met die besondere tegniese spesifikasies) ondersteun.
- 6.5 Die raad se aandag word ook daarop gevestig dat die skrywe van die Departement van Gesondheid die aansoek met 4 jaar voorafgaan en dit hoogs onwaarskynlik is dat die tegniese spesifikasies steeds van toepassing of relevant is.
- 6.6 Voormelde kritiek is selfs meer nog van toepassing op die aangehegde verslag van die World Health Organization van Mei 2006 wat bykans 9 jaar oud is.
- 6.7 In die verband vestig skrywer die raad se aandag op die derde bladsy van die World Health Organization se verslag wat ondermeer lees; *"From all evidence accumulated so far, no adverse short- or long term health effects have been shown to occur from RF signals produced by base stations."*

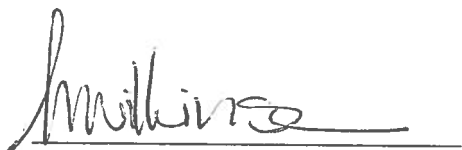
-5-

Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie onomwonde die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.

- 6.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende apparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring bloot in afsondering beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike elke dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.
- 6.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel-residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.
- 

U goedgunstige oorweging van die besware sal hoog op prys gestel word en skrywer versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

Die uwe



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mullins', is written over a horizontal line.



TP-(H Olivier)  
A Theart

4 Moltano  
Onrusrivier  
Hermanus  
7200

14 Julie 2015

U Verwysing: 3458 HON (2932)

DEPARTEMENT STADSBEPLANNING, HERMANUS

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT

PATERSONSTRAAT 16

HERMANUS

7200

PER HAND

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE AREA:  
VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETTERSON PLANNING (nms JGJ DU TOIT)

- 1 U skrywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys.
- 2 Skrywer is die eienaar (mede-eienaar) van erf 3102, geleë te 4 Moltano Street, Onrusrivier. Skrywer maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

FILE NO:	<u>EL 3458-ON</u>
SCAN NO:	<u>13</u>
COLLABORATOR NO:	<u>822301</u>

21 JUL 2015

23 JUL 2015

-2-

### 3 Kategorisering van 'n Transmissietoring en die Skemaregulasies

- 3.1 In die skemaregulasies word daar nie vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak in die lys van erkende/moontlike vergunningsgebruike op 'n enkel residensiële erf nie.
- 3.2 Daar word wel in die skemaregulasies vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak as 'n moontlike vergunningsgebruik in die besigheidsnodes.
- 3.3 As sulks hoort die gebruik van 'n transmissietoring in die besigheidsarea.
- 3.4 'n Vergunningsgebruik in die algemeen moet versoenbaar wees met die primêre gebruik in sodanige area en betrokke erf. Gevolglik hoort die oprigting en gebruik van 'n "transmissietoring" nie in 'n residensiële area nie, alternatiewelik nie op 'n enkel residensiële erf nie.
- 
- 3.5 Die naaste besigheidsnodes in Onrusrivier, (naamlik die gebied van die kruising van Van Blommensteinstraat, Hoofweg en Rheezichtstrate) is 'n kort afstand weg van die beoogde ligging van oprigting, moontlik so naby as 150 meter.
- 3.6 Die aansoek spreek nie die moontlike tegniese tekortkominge wat die bestaande besigheidsnodes bied, aan nie en die aansoek word onvoldoende motiveer om 'n vergunningsgebruik op 'n enkel residensiële erf te regverdig. Applikant kan beswaarlik argumenteer dat 'n kort afstand van honderd of tweehonderd meter tegniese tekortkominge sal veroorsaak.

### 4 Tydperk van Afwyking

- 4.1 Afwykingsgebruike is geldig vir 'n periode van 5 (vyf) jaar en het ten doel om die aansoeker die geleentheid te gee om 'n geskikte perseel (wat korrek soneer is) te bekom om sodoende 'n dringende, tydelike kommersiële behoefte te bevredig. In hierdie verband vestig skrywer die Raad se aandag op die volgende:

-3-

- 4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld; en
- 4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikte perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en
- 4.1.3 die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

## 5 Hoogtebeperking

- 5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (aght meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.
- 5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.
- 5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.
- 5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.

## 6 Gesondheidsrisiko's

- 6.1 Die Applikant versuim om enige inligting van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie te vervat.
- 6.2 Dit is egter opmerklik dat die Applikant (met die aanhegting van die skrywe van die Departement van Gesondheid) poog om die persepsie te skep dat die Departement van Gesondheid, die tegniese spesifikasies ondersteun en die gesondheidsrisiko's verbonde aan die spesifieke transmissie apparaat besweer.
- 6.3 Die skrywe van die Departement van Gesondheid is egter 'n ope en generiese brief wat (skrywer aanvaar) MTN ter ondersteuning van soortgelyke aansoeke elders gebruik. Daar is geen verwysing in die Departement van Gesondheid se brief na die spesifieke aansoek nie. Die skrywe verwys nie en is insgelyk nie ondersteunend van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie apparaat nie.
- 
- 6.4 Die realiteit is dat die Applikant nie die Raad en publiek in sy vertroue neem met die tegniese spesifikasies nie. Dit skep 'n verwronge beeld om voor te hou dat die Departement van Gesondheid die spesifieke transmissietoring (met die besondere tegniese spesifikasies) ondersteun.
- 6.5 Die raad se aandag word ook daarop gevestig dat die skrywe van die Departement van Gesondheid die aansoek met 4 jaar voorafgaan en dit hoogs onwaarskynlik is dat die tegniese spesifikasies steeds van toepassing of relevant is.
- 6.6 Voormelde kritiek is selfs meer nog van toepassing op die aangehegde verslag van die World Health Organization van Mei 2006 wat bykans 9 jaar oud is.
- 6.7 In die verband vestig skrywer die raad se aandag op die derde bladsy van die World Health Organization se verslag wat ondermeer lees; *"From all evidence accumulated so far, no adverse short- or long term health effects have been shown to occur from RF signals produced by base stations."*