

-3-

- 4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld; en
- 4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikte perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en
- 4.1.3 die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

## 5 Hoogtebeperking

- 5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (agt meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.
- 5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.
- 5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.
- 5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.

-4-

## 6 Gesondheidsrisiko's

- 6.1 Die Applikant versuim om enige inligting van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie te vervat.
- 6.2 Dit is egter opmerklik dat die Applikant (met die aanhegting van die skrywe van die Departement van Gesondheid) poog om die persepsie te skep dat die Departement van Gesondheid, die tegniese spesifikasies ondersteun en die gesondheidsrisiko's verbonde aan die spesifieke transmissie apparaat besweer.
- 6.3 Die skrywe van die Departement van Gesondheid is egter 'n ope en generiese brief wat (skrywer aanvaar) MTN ter ondersteuning van soortgelyke aansoeke elders gebruik. Daar is geen verwysing in die Departement van Gesondheid se brief na die spesifieke aansoek nie. Die skrywe verwys nie en is insgelyk nie ondersteunend van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie apparaat nie.
- 6.4 Die realiteit is dat die Applikant nie die Raad en publiek in sy vertroue neem met die tegniese spesifikasies nie. Dit skep 'n verwronge beeld om voor te hou dat die Departement van Gesondheid die spesifieke transmissietoring (met die besondere tegniese spesifikasies) ondersteun.
- 6.5 Die raad se aandag word ook daarop gevestig dat die skrywe van die Departement van Gesondheid die aansoek met 4 jaar voorafgaan en dit hoogs onwaarskynlik is dat die tegniese spesifikasies steeds van toepassing of relevant is.
- 6.6 Voormelde kritiek is selfs meer nog van toepassing op die aangehegde verslag van die World Health Organization van Mei 2006 wat bykans 9 jaar oud is.
- 6.7 In die verband vestig skrywer die raad se aandag op die derde bladsy van die World Health Organization se verslag wat ondermeer lees; *"From all evidence accumulated so far, no adverse short- or long term health effects have been shown to occur from RF signals produced by base stations."*

-5-

Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie onomwonde die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.

- 6.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende apparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring bloot in afsondering beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike elke dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.
- 6.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.

U goedgunstige oorweging van die besware sal hoog op prys gestel word en skrywer versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

Die uwe



S.M. CROOK.

0822248436.



TR A Theart  
(H Olivier)

RG and JM Donovan  
20 Rheeziht Crescent  
Onrus River  
7201  
24 July 2015

BY EMAIL ONLY: icoretta@overstrand.gov.za

Mr S Muller  
Infrastructure and Planning  
Overstrand Municipality  
P O Box 20  
Hermanus  
7200

FILE NO:	EL 3458-04
SCAN NO:	52
COLLABORATOR NO:	823831

Dear Mr Muller:

ERF 3458, RHEEZICHT CRESCENT, ONRUS RIVER: PROPOSED DEPARTURE

FILE REF: 3458 HON (2932)

We are the registered owners of Erf 3458 Onrus River and wish to object to the abovementioned application for the following reasons:

1. We are concerned about the potential health implications of siting the mast at 10 Rheeziht Crescent. The applicant argues that there is currently no widely accepted evidence that transmissions are damaging to health; but an absence of evidence does not prove safety. Indeed, there are a number of examples of humans discovering the ill effects of new products and technologies sometime after commencement of widespread use e.g asbestos, cigarette smoking and X-radiation.
2. We assume that the householder will derive an income stream from "renting" his property as a "host" for the mast. This would be a form of commercial tenancy which must depart from the permitted use of the property. Allowing this would set an undesirable precedent which could be used by other householders in the area to make similar demands of the municipality for departures to permit changes that would ultimately erode the residential character of Rheeziht Crescent.
3. The mast is likely to require commercial repair and maintenance services which will increase the commercial traffic and noise levels in the vicinity. With modern customer service expectations, the cell phone company operating the mast will most likely require immediate emergency repair access, meaning night and weekend disruption for neighbours.
4. The applicant makes a case for siting the mast as a service to the community to improve communication in the area and states that there has been a demand from phone users in the area to improve coverage. Balancing the improved service desires of the local community with the best interests of people living alongside a radiation emitting mast is tricky, but we believe that the interests of both the aforementioned sectors of the community would be better served by finding a location that does not have residents living alongside a mast twenty four hours a day every day of the year. A better location might be
  - a) Sited further away from buildings occupied by humans
  - b) Be sited where the neighbouring buildings are at least not permanently occupied - perhaps nearer business properties which are not occupied at night and at weekends and

2015 -07- 24

26 JUL 2015

not near properties occupied by children, who are widely believed to be more susceptible to ill effects from radiation.

We believe some of our neighbours have provided the municipality with evidence showing the potential detrimental effect of mast radiation on humans and we support the submission of that evidence. We trust that the municipality will hold the health and safety of the local community uppermost in their deliberations and will, therefore, not permit the departure requested by the applicant.

Yours faithfully

Handwritten signatures of RG and JM Donovan. The signature 'RG' is on the left, followed by a horizontal line. The signature 'JM Donovan' is on the right, written in a cursive style.

RG and JM Donovan

**From:** "Julie and Reece Donovan" <denverdonovans@gmail.com>  
**To:** <loretta@overstrand.gov.za>  
**Date:** 2015/07/24 03:19 PM  
**Subject:** Erf 3457 Onrustrivier - proposed departure - Letter of Objection  
**Attachments:** Letter of objection - page one.jpg; Letter of objection - page two.jpg

Dear Sir/Madam

Please find our letter of objection attached. We would be grateful if you could place this before Mr Muller of the Infrastructure and Planning Department.

Many thanks  
Reece and Juliette Donovan  
20 Rheezicht Crescent - Erf 3463 Onrustrivier

Your message is ready to be sent with the following file or link attachments:

Letter of objection - page one  
Letter of objection - page two

Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

TP - A Theart  
(H Olivier)



20 Rheeziel

Crescent

Onrus River

21.7.2015

14 Julie 2015

U Verwysing: 3458 HON (2932)

DEPARTEMENT STADSBEPLANNING, HERMANUS

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT

PATERSONSTRAAT 16

HERMANUS

7200

PER HAND

FILE NO:	EZ 3458 014
SCAN NO:	09
COLLABORATOR NO:	822291

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE AREA:  
VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETERSON PLANNING (nms JGJ DU TOIT)

- 1 U skrywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys.
- 2 Skrywer is die eienaar (mede-eienaar) van erf <sup>3463</sup> ~~4363~~, geleë te Rheeziel 20, Onrusrivier. Skrywer maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

-2-

### 3 Kategorisering van 'n Transmissietoring en die Skemaregulasies

- 3.1 In die skemaregulasies word daar nie vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak in die lys van erkende/moontlike vergunningsgebruike op 'n enkel residensiële erf nie.
- 3.2 Daar word wel in die skemaregulasies vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak as 'n moontlike vergunningsgebruik in die besigheidsnodes.
- 3.3 As sulks hoort die gebruik van 'n transmissietoring in die besigheidsarea.
- 3.4 'n Vergunningsgebruik in die algemeen moet versoenbaar wees met die primêre gebruik in sodanige area en betrokke erf. Gevolglik hoort die oprigting en gebruik van 'n "transmissietoring" nie in 'n residensiële area nie, alternatiewelik nie op 'n enkel residensiële erf nie.
- 3.5 Die naaste besigheidsnodes in Onrusrivier, (naamlik die gebied van die kruising van Van Blommensteinstraat, Hoofweg en Rheezichtstrate) is 'n kort afstand weg van die beoogde ligging van oprigting, moontlik so naby as 150 meter.
- 3.6 Die aansoek spreek nie die moontlike tegniese tekortkominge wat die bestaande besigheidsnodes bied, aan nie en die aansoek word onvoldoende motiveer om 'n vergunningsgebruik op 'n enkel residensiële erf te regverdig. Applikant kan beswaarlik argumenteer dat 'n kort afstand van honderd of tweehonderd meter tegniese tekortkominge sal veroorsaak.

### 4 Tydperk van Afwyking

- 4.1 Afwykingsgebruike is geldig vir 'n periode van 5 (vyf) jaar en het ten doel om die aansoeker die geleentheid te gee om 'n geskikte perseel (wat korrek soneer is) te bekom om sodoende 'n dringende, tydelike kommersiële behoefte te bevredig. In hierdie verband vestig skrywer die Raad se aandag op die volgende:

-3-

- 4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld; en
- 4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikte perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en
- 4.1.3 die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

## 5 Hoogtebeperking

- 5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (agt meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.
- 5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.
- 5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.
- 5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.

-4-

## 6 Gesondheidsrisiko's

- 6.1 Die Applikant versuim om enige inligting van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie te vervat.
- 6.2 Dit is egter opmerklik dat die Applikant (met die aanhegting van die skrywe van die Departement van Gesondheid) poog om die persepsie te skep dat die Departement van Gesondheid, die tegniese spesifikasies ondersteun en die gesondheidsrisiko's verbonde aan die spesifieke transmissie apparaat besweer.
- 6.3 Die skrywe van die Departement van Gesondheid is egter 'n ope en generiese brief wat (skrywer aanvaar) MTN ter ondersteuning van soortgelyke aansoeke elders gebruik. Daar is geen verwysing in die Departement van Gesondheid se brief na die spesifieke aansoek nie. Die skrywe verwys nie en is insgelyk nie ondersteunend van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie apparaat nie.
- 6.4 Die realiteit is dat die Applikant nie die Raad en publiek in sy vertroue neem met die tegniese spesifikasies nie. Dit skep 'n verwronge beeld om voor te hou dat die Departement van Gesondheid die spesifieke transmissietoring (met die besondere tegniese spesifikasies) ondersteun.
- 6.5 Die raad se aandag word ook daarop gevestig dat die skrywe van die Departement van Gesondheid die aansoek met 4 jaar voorafgaan en dit hoogs onwaarskynlik is dat die tegniese spesifikasies steeds van toepassing of relevant is.
- 6.6 Voormelde kritiek is selfs meer nog van toepassing op die aangehegde verslag van die World Health Organization van Mei 2006 wat bykans 9 jaar oud is.
- 6.7 In die verband vestig skrywer die raad se aandag op die derde bladsy van die World Health Organization se verslag wat ondermeer lees; *"From all evidence accumulated so far, no adverse short- or long term health effects have been shown to occur from RF signals produced by base stations."*

-5-

Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie onomwonde die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.

- 6.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende apparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring bloot in afsondering beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike elke dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.
- 6.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.

U goedgunstige oorweging van die besware sal hoog op prys gestel word en skrywer versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

Die uwe

RDDarawan

TP- A T heart  
(Hollivier)



Mr + Mew. Wagenaar  
18 Rheeziht Singel  
Onrus Rivier  
7201

14 Julie 2015

U Verwysing: 3458 HON (2932)

DEPARTEMENT STADSBEPANNING, HERMANUS

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT

PATERSONSTRAAT 16

HERMANUS

7200

PER HAND

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE AREA:  
VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETTERSON PLANNING (nms JGJ DU TOIT)

- 1 U skrywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys.
- 2 Skrywer is die eienaar (mede-eienaar) van erf 3462, geleë te 18 Rheeziht Singel, Onrusrivier. Skrywer maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

FILE NO:	EL 3458-ON
SCAN NO:	10
COLLABORATOR NO:	822296

TP  
21 JUL 2015

23 JUL 2015

-2-

### 3 Kategorisering van 'n Transmissietoring en die Skemaregulasies

- 3.1 In die skemaregulasies word daar nie vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak in die lys van erkende/moontlike vergunningsgebruike op 'n enkel residensiële erf nie.
- 3.2 Daar word wel in die skemaregulasies vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak as 'n moontlike vergunningsgebruik in die besigheidsnodes.
- 3.3 As sulks hoort die gebruik van 'n transmissietoring in die besigheidsarea.
- 3.4 'n Vergunningsgebruik in die algemeen moet versoenbaar wees met die primêre gebruik in sodanige area en betrokke erf. Gevolglik hoort die oprigting en gebruik van 'n "transmissietoring" nie in 'n residensiële area nie, alternatiewelik nie op 'n enkel residensiële erf nie.
- 3.5 Die naaste besigheidsnodes in Onrusrivier, (naamlik die gebied van die kruising van Van Blommensteinstraat, Hoofweg en Rheezichtstrate) is 'n kort afstand weg van die beoogde ligging van oprigting, moontlik so naby as 150 meter.
- 3.6 Die aansoek spreek nie die moontlike tegniese tekortkominge wat die bestaande besigheidsnodes bied, aan nie en die aansoek word onvoldoende motiveer om 'n vergunningsgebruik op 'n enkel residensiële erf te regverdig. Applikant kan beswaarlik argumenteer dat 'n kort afstand van honderd of tweehonderd meter tegniese tekortkominge sal veroorsaak.

### 4 Tydperk van Afwyking

- 4.1 Afwykingsgebruike is geldig vir 'n periode van 5 (vyf) jaar en het ten doel om die aansoeker die geleentheid te gee om 'n geskikte perseel (wat korrek soneer is) te bekom om sodoende 'n dringende, tydelike kommersiële behoefte te bevredig. In hierdie verband vestig skrywer die Raad se aandag op die volgende:



-3-

- 4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld; en
- 4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikte perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en
- 4.1.3 die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

## 5 Hoogtebeperking

- 5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (aght meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.
- 5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.
- 5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.
- 5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.



-4-

## 6 Gesondheidsrisiko's

- 6.1 Die Applikant versuim om enige inligting van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie te vervat.
- 6.2 Dit is egter opmerklik dat die Applikant (met die aanhegting van die skrywe van die Departement van Gesondheid) poog om die persepsie te skep dat die Departement van Gesondheid, die tegniese spesifikasies ondersteun en die gesondheidsrisiko's verbonde aan die spesifieke transmissie apparaat besweer.
- 6.3 Die skrywe van die Departement van Gesondheid is egter 'n ope en generiese brief wat (skrywer aanvaar) MTN ter ondersteuning van soortgelyke aansoeke elders gebruik. Daar is geen verwysing in die Departement van Gesondheid se brief na die spesifieke aansoek nie. Die skrywe verwys nie en is insgelyk nie ondersteunend van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie apparaat nie.
- 6.4 Die realiteit is dat die Applikant nie die Raad en publiek in sy vertroue neem met die tegniese spesifikasies nie. Dit skep 'n verwronge beeld om voor te hou dat die Departement van Gesondheid die spesifieke transmissietoring (met die besondere tegniese spesifikasies) ondersteun.
- 6.5 Die raad se aandag word ook daarop gevestig dat die skrywe van die Departement van Gesondheid die aansoek met 4 jaar voorafgaan en dit hoogs onwaarskynlik is dat die tegniese spesifikasies steeds van toepassing of relevant is.
- 6.6 Voormelde kritiek is selfs meer nog van toepassing op die aangehegde verslag van die World Health Organization van Mei 2006 wat bykans 9 jaar oud is.
- 6.7 In die verband vestig skrywer die raad se aandag op die derde bladsy van die World Health Organization se verslag wat ondermeer lees; *"From all evidence accumulated so far, no adverse short- or long term health effects have been shown to occur from RF signals produced by base stations."*

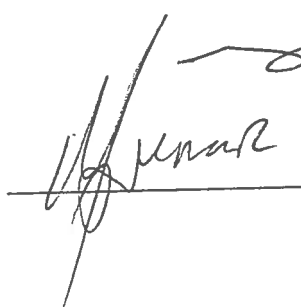

-5-

Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie onomwonde die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.

- 6.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende apparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring bloot in afsondering beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike elke dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.
- 6.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.

U goedgunstige oorweging van die besware sal hoog op prys gestel word en skrywer versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

Die uwe

 Mr. L. Wegenaar  
  
Mrs. M. Wegenaar

TP- A Theart  
(C H Olivier)



RHEEZICHT SINGEL 14

ONRUS

7201

14 Julie 2015

U Verwysing: 3458 HON (2932)

DEPARTEMENT STADSBEPLANNING, HERMANUS

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT

PATERSONSTRAAT 16

HERMANUS

7200

PER HAND

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE AREA:  
VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETTERSON PLANNING (nms JGJ DU TOIT)

- 1 U skrywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys.
- 2 Skrywer is die eienaar (mede-eienaar) van erf 3460 geleë te RHEEZICHT SINGEL 14, Onrusrivier. Skrywer maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

FILE NO:	<u>EL 3458-ON</u>
SCAN NO:	<u>19</u>
COLLABORATOR NO:	<u>822324</u>

*[Handwritten signature]*

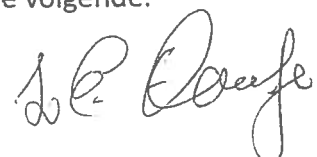
-2-

### 3 Kategorisering van 'n Transmissietoring en die Skemaregulasies

- 3.1 In die skemaregulasies word daar nie vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak in die lys van erkende/moontlike vergunningsgebruike op 'n enkel residensiële erf nie.
- 3.2 Daar word wel in die skemaregulasies vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak as 'n moontlike vergunningsgebruik in die besigheidsnodes.
- 3.3 As sulks hoort die gebruik van 'n transmissietoring in die besigheidsarea.
- 3.4 'n Vergunningsgebruik in die algemeen moet versoenbaar wees met die primêre gebruik in sodanige area en betrokke erf. Gevolglik hoort die oprigting en gebruik van 'n "transmissietoring" nie in 'n residensiële area nie, alternatiewelik nie op 'n enkel residensiële erf nie.
- 3.5 Die naaste besigheidsnodes in Onrusrivier, (naamlik die gebied van die kruising van Van Blommensteinstraat, Hoofweg en Rheezichtstrate) is 'n kort afstand weg van die beoogde ligging van oprigting, moontlik so naby as 150 meter.
- 3.6 Die aansoek spreek nie die moontlike tegniese tekortkominge wat die bestaande besigheidsnodes bied, aan nie en die aansoek word onvoldoende motiveer om 'n vergunningsgebruik op 'n enkel residensiële erf te regverdig. Applikant kan beswaarlik argumenteer dat 'n kort afstand van honderd of tweehonderd meter tegniese tekortkominge sal veroorsaak.

### 4 Tydperk van Afwyking

- 4.1 Afwykingsgebruike is geldig vir 'n periode van 5 (vyf) jaar en het ten doel om die aansoeker die geleentheid te gee om 'n geskikte perseel (wat korrek soneer is) te bekom om sodoende 'n dringende, tydelike kommersiële behoefte te bevredig. In hierdie verband vestig skrywer die Raad se aandag op die volgende:



-3-

- 4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld; en
- 4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikte perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en
- 4.1.3 die Applikant die afwyking wii gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

## 5 Hoogtebeperking

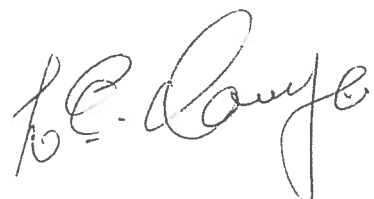
- 5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (agt meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.
- 5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.
- 5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.
- 5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.



-4-

## 6 Gesondheidsrisiko's

- 6.1 Die Applikant versuim om enige inligting van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie te vervat.
- 6.2 Dit is egter opmerklik dat die Applikant (met die aanhegting van die skrywe van die Departement van Gesondheid) poog om die persepsie te skep dat die Departement van Gesondheid, die tegniese spesifikasies ondersteun en die gesondheidsrisiko's verbonde aan die spesifieke transmissie apparaat besweer.
- 6.3 Die skrywe van die Departement van Gesondheid is egter 'n ope en generiese brief wat (skrywer aanvaar) MTN ter ondersteuning van soortgelyke aansoeke elders gebruik. Daar is geen verwysing in die Departement van Gesondheid se brief na die spesifieke aansoek nie. Die skrywe verwys nie en is insgelyk nie ondersteunend van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie apparaat nie.
- 6.4 Die realiteit is dat die Applikant nie die Raad en publiek in sy vertroue neem met die tegniese spesifikasies nie. Dit skep 'n verwronge beeld om voor te hou dat die Departement van Gesondheid die spesifieke transmissietoring (met die besondere tegniese spesifikasies) ondersteun.
- 6.5 Die raad se aandag word ook daarop gevestig dat die skrywe van die Departement van Gesondheid die aansoek met 4 jaar voorafgaan en dit hoogs onwaarskynlik is dat die tegniese spesifikasies steeds van toepassing of relevant is.
- 6.6 Voormelde kritiek is selfs meer nog van toepassing op die aangehegde verslag van die World Health Organization van Mei 2006 wat bykans 9 jaar oud is.
- 6.7 In die verband vestig skrywer die raad se aandag op die derde bladsy van die World Health Organization se verslag wat ondermeer lees; *"From all evidence accumulated so far, no adverse short- or long term health effects have been shown to occur from RF signals produced by base stations."*



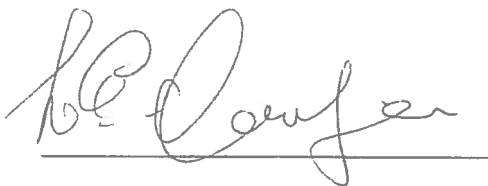
-5-

Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie onomwonde die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.

- 6.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende apparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring bloot in afsondering beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike elke dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.
- 6.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.

U goedgunstige oorweging van die besware sal hoog op prys gestel word en skrywer versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

Die uwe



R. E. Lourenco

TP A Theart  
(H Olivier)



RHEEZICHT 12

ONRUS RIVIER

7201

14 Julie 2015

U Verwysing: 3458 HON (2932)

DEPARTEMENT STADSBEPLANNING, HERMANUS

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT

PATERSONSTRAAT 16

HERMANUS

7200

PER HAND

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE AREA:  
VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETERSON PLANNING (nms JGJ DU TOIT)

- 1 U s krywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys.
- 2 Skrywer is die eienaar (mede-eienaar) van erf 3458 geleë te RHEEZICHT SINGEL 12, Onrusrivier. Skrywer maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

FILE NO:	EL 3458 ON
SCAN NO:	17
COLLABORATOR NO:	822320

-2-

### 3 Kategorisering van 'n Transmissietoring en die Skemaregulasies

- 3.1 In die skemaregulasies word daar nie vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak in die lys van erkende/moontlike vergunningsgebruike op 'n enkel residensiële erf nie.
- 3.2 Daar word wel in die skemaregulasies vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak as 'n moontlike vergunningsgebruik in die besigheidsnodes.
- 3.3 As sulks hoort die gebruik van 'n transmissietoring in die besigheidsarea.
- 3.4 'n Vergunningsgebruik in die algemeen moet versoenbaar wees met die primêre gebruik in sodanige area en betrokke erf. Gevolglik hoort die oprigting en gebruik van 'n "transmissietoring" nie in 'n residensiële area nie, alternatiewelik nie op 'n enkel residensiële erf nie.
- 3.5 Die naaste besigheidsnodes in Onrusrivier, (naamlik die gebied van die kruising van Van Blommensteinstraat, Hoofweg en Rheezichtstrate) is 'n kort afstand weg van die beoogde ligging van oprigting, moontlik so naby as 150 meter.
- 3.6 Die aansoek spreek nie die moontlike tegniese tekortkominge wat die bestaande besigheidsnodes bied, aan nie en die aansoek word onvoldoende motiveer om 'n vergunningsgebruik op 'n enkel residensiële erf te regverdig. Applikant kan beswaarlik argumenteer dat 'n kort afstand van honderd of tweehonderd meter tegniese tekortkominge sal veroorsaak.

### 4 Tydperk van Afwyking

- 4.1 Afwykingsgebruike is geldig vir 'n periode van 5 (vyf) jaar en het ten doel om die aansoeker die geleentheid te gee om 'n geskikte perseel (wat korrek soneer is) te bekom om sodoende 'n dringende, tydelike kommersiële behoefte te bevredig. In hierdie verband vestig skrywer die Raad se aandag op die volgende:

-3-

- 4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld; en
- 4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikte perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en
- 4.1.3 die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

## 5 Hoogtebeperking

- 5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (aght meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.
- 5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.
- 5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.
- 5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.

-4-

## 6 Gesondheidsrisiko's

- 6.1 Die Applikant versuim om enige inligting van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie te vervat.
- 6.2 Dit is egter opmerklik dat die Applikant (met die aanhegting van die skrywe van die Departement van Gesondheid) poog om die persepsie te skep dat die Departement van Gesondheid, die tegniese spesifikasies ondersteun en die gesondheidsrisiko's verbonde aan die spesifieke transmissie apparaat besweer.
- 6.3 Die skrywe van die Departement van Gesondheid is egter 'n ope en generiese brief wat (skrywer aanvaar) MTN ter ondersteuning van soortgelyke aansoeke elders gebruik. Daar is geen verwysing in die Departement van Gesondheid se brief na die spesifieke aansoek nie. Die skrywe verwys nie en is insgelyk nie ondersteunend van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie apparaat nie.
- 6.4 Die realiteit is dat die Applikant nie die Raad en publiek in sy vertroue neem met die tegniese spesifikasies nie. Dit skep 'n verwronge beeld om voor te hou dat die Departement van Gesondheid die spesifieke transmissietoring (met die besondere tegniese spesifikasies) ondersteun.
- 6.5 Die raad se aandag word ook daarop gevestig dat die skrywe van die Departement van Gesondheid die aansoek met 4 jaar voorafgaan en dit hoogs onwaarskynlik is dat die tegniese spesifikasies steeds van toepassing of relevant is.
- 6.6 Voormelde kritiek is selfs meer nog van toepassing op die aangehegde verslag van die World Health Organization van Mei 2006 wat bykans 9 jaar oud is.
- 6.7 In die verband vestig skrywer die raad se aandag op die derde bladsy van die World Health Organization se verslag wat ondermeer lees; *"From all evidence accumulated so far, no adverse short- or long term health effects have been shown to occur from RF signals produced by base stations."*

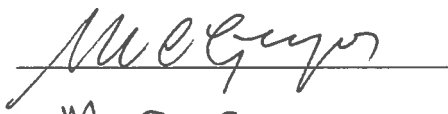
-5-

Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie onomwonde die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.

- 6.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende apparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring bloot in afsondering beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike elke dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.
- 6.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.

U goedgunstige oorweging van die besware sal hoog op prys gestel word en skrywer versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

Die uwe

  
M. C. GEYER  
084 506 7427  
028 316 4668  
lalica@telkomsa.net



TP-A Theat  
 (H Olivier)  
 MOLTENOSTR 7  
 ONRUSRIVIER  
 7201

14 Julie 2015

U Verwysing: 3458 HON (2932)

DEPARTEMENT STADSBEPLANNING, HERMANUS

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT

PATERSONSTRAAT 16

HERMANUS

7200

PER HAND

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE AREA:  
 VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETTERSON PLANNING (nms JGJ DU TOIT)

- 1 U skrywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys.
- 2 Skrywer is die eienaar (mede-eienaar) van erf 3450 geleë te MOLTENOSTR 7 ONRUS Onrusrivier. Skrywer maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

FILE NO:	EL 3458-ON
SCAN NO:	20
COLLABORATOR NO:	822328

TP 21 JUL 2015

23 JUL 2015 EAT

-2-

### 3 Kategorisering van 'n Transmissietoring en die Skemaregulasies

- 3.1 In die skemaregulasies word daar nie vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak in die lys van erkende/moontlike vergunningsgebruike op 'n enkel residensiële erf nie.
- 3.2 Daar word wel in die skemaregulasies vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak as 'n moontlike vergunningsgebruik in die besigheidsnodes.
- 3.3 As sulks hoort die gebruik van 'n transmissietoring in die besigheidsarea.
- 3.4 'n Vergunningsgebruik in die algemeen moet versoenbaar wees met die primêre gebruik in sodanige area en betrokke erf. Gevolglik hoort die oprigting en gebruik van 'n "transmissietoring" nie in 'n residensiële area nie, alternatiewelik nie op 'n enkel residensiële erf nie.
- 3.5 Die naaste besigheidsnodes in Onrusrivier, (naamlik die gebied van die kruising van Van Blommensteinstraat, Hoofweg en Rheezichtstrate) is 'n kort afstand weg van die beoogde ligging van oprigting, moontlik so naby as 150 meter.
- 3.6 Die aansoek spreek nie die moontlike tegniese tekortkominge wat die bestaande besigheidsnodes bied, aan nie en die aansoek word onvoldoende motiveer om 'n vergunningsgebruik op 'n enkel residensiële erf te regverdig. Applikant kan beswaarlik argumenteer dat 'n kort afstand van honderd of tweehonderd meter tegniese tekortkominge sal veroorsaak.

### 4 Tydperk van Afwyking

- 4.1 Afwykingsgebruike is geldig vir 'n periode van 5 (vyf) jaar en het ten doel om die aansoeker die geleentheid te gee om 'n geskikte perseel (wat korrek soneer is) te bekom om sodoende 'n dringende, tydelike kommersiële behoefte te bevredig. In hierdie verband vestig skrywer die Raad se aandag op die volgende:

EAT

-3-

- 4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld; en
- 4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikte perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en
- 4.1.3 die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

## 5 Hoogtebeperking

- 5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (aght meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.
- 5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.
- 5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.
- 5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.

EAT

-4-

## 6 Gesondheidsrisiko's

- 6.1 Die Applikant versuim om enige inligting van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie te vervat.
- 6.2 Dit is egter opmerklik dat die Applikant (met die aanhegting van die skrywe van die Departement van Gesondheid) poog om die persepsie te skep dat die Departement van Gesondheid, die tegniese spesifikasies ondersteun en die gesondheidsrisiko's verbonde aan die spesifieke transmissie apparaat besweer.
- 6.3 Die skrywe van die Departement van Gesondheid is egter 'n ope en generiese brief wat (skrywer aanvaar) MTN ter ondersteuning van soortgelyke aansoeke elders gebruik. Daar is geen verwysing in die Departement van Gesondheid se brief na die spesifieke aansoek nie. Die skrywe verwys nie en is insgelyk nie ondersteunend van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie apparaat nie.
- 6.4 Die realiteit is dat die Applikant nie die Raad en publiek in sy vertroue neem met die tegniese spesifikasies nie. Dit skep 'n verwronge beeld om voor te hou dat die Departement van Gesondheid die spesifieke transmissietoring (met die besondere tegniese spesifikasies) ondersteun.
- 6.5 Die raad se aandag word ook daarop gevestig dat die skrywe van die Departement van Gesondheid die aansoek met 4 jaar voorafgaan en dit hoogs onwaarskynlik is dat die tegniese spesifikasies steeds van toepassing of relevant is.
- 6.6 Voormelde kritiek is selfs meer nog van toepassing op die aangehegde verslag van die World Health Organization van Mei 2006 wat bykans 9 jaar oud is.
- 6.7 In die verband vestig skrywer die raad se aandag op die derde bladsy van die World Health Organization se verslag wat ondermeer lees; *"From all evidence accumulated so far, no adverse short- or long term health effects have been shown to occur from RF signals produced by base stations."*

EAT