A. T. ALEXANDER
9 RHEEZICHT CRESCENT
ONRUS RIVER 7201

7 July 2015

DIRECTOR : IFRASTRUCTURE & PLANNING
Overstrand Municipality
PO BOX 20
HERMANUS 7200

TP - A Theart
(H olivier)

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT
09 JUL 2015
OVERSTRAND MUNICIPALITY

Dear Sir

With reference to your letter 3458 HON (2932) dated 19 JUNE 2015

It is my concern that the the proposed height of 9,5 meter proposed for the antenna is far too low to ensure safe conditions under inversion conditions. Inversions will occur at night while people are sleeping this will be detrimental to health. and I cannot agree to the proposal.

Yours faithfully

AT Alexander

FILE NO: EL 3458-ON

SCAN NO:

COLLABORATOR NO: 818384

Annexure D 2/120

TP - A Theart (C H Olivier)

A T ALEXANDER
9 RHEEZICHT CRESCENT
ONRUS RIVER 7201

Director: Infrastructure & Planning
Overstrand Municipality
Po Box 20
Hermanus 7200

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT
23 JUL 2015
OVERSTRAND MUNICIPALITY

Dear Sir,

ERF 3458 RHEEZICHT CRESCENT
PROPOSED DEPARTURE

I have recently received an amended application 3458 HCN (2932) dated 14th July 2015.
The height of the emission remains at 9,5 m. and it is still a matter of great concern. that this is ~~far too low~~ to protect the health of permanent residents in the area. Inversion will give rise to the greatest risk to health, it will occur at night when warm light air overlies dense cold air and permanent residents in the area, some with young children will be at home sleeping. Inversion conditions will only lift when the sun comes out. In view of this I must again state that I cannot agree to the proposed residential rooftop base station.

Yours faithfully

A T Alexander

23 JUL 2015

FILE NO: EL 3458-ON
SCAN NO: 26
COLLABORATOR NO: 822920

27 JUL 2015 ✓

Annexure D 3/120

TP- A Theart (H Olivier)

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT
21 JUL 2015
OVERSTRAND MUNICIPALITY

G. [illegible]
7 [illegible] Theronstraat
Boplaas
Onrusrivier

14 Julie 2015

U Verwysing: 3458 HON (2932)

DEPARTEMENT STADSBEPLANNING, HERMANUS

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT

PATERSONSTRAAT 16

HERMANUS

7200

PER HAND

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE AREA: VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETTERSON PLANNING (nms JGJ DU TOIT)

1 U skrywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys.

2 Skrywer is die eienaar (mede-eienaar) van erf 4070 geleë te Boplaas, Onrusrivier. Skrywer maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

FILE NO: EL 3458-ON

SCAN NO: 12

COLLABORATOR NO: 822298

TP 21 JUL 2015

23 JUL 2015

3 **Kategorisering van 'n Transmissietoring en die Skemaregulasies**

3.1 In die skemaregulasies word daar nie vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak in die lys van erkende/moontlike vergunningsgebruike op 'n enkel residensiële erf nie.

3.2 Daar word wel in die skemaregulasies vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak as 'n moontlike vergunningsgebruik in die besigheidsnodes.

3.3 As sulks hoort die gebruik van 'n transmissietoring in die besigheidsarea.

3.4 'n Vergunningsgebruik in die algemeen moet versoenbaar wees met die primêre gebruik in sodanige area en betrokke erf. Gevolglik hoort die oprigting en gebruik van 'n "transmissietoring" nie in 'n residensiële area nie, alternatiewelik nie op 'n enkel residensiële erf nie.

3.5 Die naaste besigheidsnodes in Onrusrivier, (naamlik die gebied van die kruising van Van Blommensteinstraat, Hoofweg en Rheezichtstrate) is 'n kort afstand weg van die beoogde ligging van oprigting, moontlik so naby as 150 meter.

3.6 Die aansoek spreek nie die moontlike tegniese tekortkominge wat die bestaande besigheidsnodes bied, aan nie en die aansoek word onvoldoende motiveer om 'n vergunningsgebruik op 'n enkel residensiële erf te regverdig. Applikant kan beswaarlik argumenteer dat 'n kort afstand van honderd of tweehonderd meter tegniese tekortkominge sal veroorsaak.

4 **Tydperk van Afwyking**

4.1 Afwykingsgebruike is geldig vir 'n periode van 5 (vyf) jaar en het ten doel om die aansoeker die geleentheid te gee om 'n geskikte perseel (wat korrek soneer is) te bekom om sodoende 'n dringende, tydelike kommersiële behoefte te bevredig. In hierdie verband vestig skrywer die Raad se aandag op die volgende:

4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld; en

4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikde perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en

4.1.3 die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

5 **Hoogtebeperking**

5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (agt meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.

5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.

5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.

5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.

6 **Gesondheidsrisko's**

6.1 Die Applikant versuim om enige inligting van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie te vervat.

6.2 Dit is egter opmerklik dat die Applikant (met die aanhegting van die skrywe van die Departement van Gesondheid) poog om die persepsie te skep dat die Departement van Gesondheid, die tegniese spesifikasies ondersteun en die gesondheidsrisiko's verbonde aan die spesifieke transmissie apparaat besweer.

6.3 Die skrywe van die Departement van Gesondheid is egter 'n ope en generiese brief wat (skrywer aanvaar) MTN ter ondersteuning van soortgelyke aansoeke elders gebruik. Daar is geen verwysing in die Departement van Gesondheid se brief na die spesifieke aansoek nie. Die skrywe verwys nie en is insgelyk nie ondersteunend van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie apparaat nie.

6.4 Die realiteit is dat die Applikant nie die Raad en publiek in sy vertroue neem met die tegniese spesifikasies nie. Dit skep 'n verwronge beeld om voor te hou dat die Departement van Gesondheid die spesifieke transmissietoring (met die besondere tegniese spesifikasies) ondersteun.

6.5 Die raad se aandag word ook daarop gevestig dat die skrywe van die Departement van Gesondheid die aansoek met 4 jaar voorafgaan en dit hoogs onwaarskynlik is dat die tegniese spesifikasies steeds van toepassing of relevant is.

6.6 Voormelde kritiek is selfs meer nog van toepassing op die aangehegde verslag van die World Health Organization van Mei 2006 wat bykans 9 jaar oud is.

6.7 In die verband vestig skrywer die raad se aandag op die derde bladsy van die World Health Organization se verslag wat ondermeer lees; *"From all evidence accumulated so far, no adverse short- or long term health effects have been shown to occur from RF signals produced by base stations."*

Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie onomwonde die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.

6.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende apparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring bloot in afsondering beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike elke dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.

6.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.

U goedgunstige oorweging van die besware sal hoog op prys gestel word en skrywer versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

Die uwe

TP- A Theart (CH Olivier)

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT 21 JUL 2015 OVERSTRAND MUNICIPALITY

NERINASTRAAT 11
ONRUSRIVIER
7201

14 Julie 2015

U Verwysing: 3458 HON (2932)

DEPARTEMENT STADSBEPLANNING, HERMANUS

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT

PATERSONSTRAAT 16

HERMANUS

7200

PER HAND

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE AREA: VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETTERSON PLANNING (nms JGJ DU TOIT)

1 U skrywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys.

2 Skrywer is die eienaar (mede-eienaar) van erf 3478, geleë te NERINASTRAAT 11, Onrusrivier. Skrywer maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

FILE NO: EL 3458-ON
SCAN NO: 18
COLLABORATOR NO: 822321

TP 21 JUL 2015 23 JUL 2015

3 **Kategorisering van 'n Transmissietoring en die Skemaregulasies**

3.1 In die skemaregulasies word daar nie vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak in die lys van erkende/moontlike vergunningsgebruike op 'n enkel residensiële erf nie.

3.2 Daar word wel in die skemaregulasies vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak as 'n moontlike vergunningsgebruik in die besigheidsnodes.

3.3 As sulks hoort die gebruik van 'n transmissietoring in die besigheidsarea.

3.4 'n Vergunningsgebruik in die algemeen moet versoenbaar wees met die primêre gebruik in sodanige area en betrokke erf. Gevolglik hoort die oprigting en gebruik van 'n "transmissietoring" nie in 'n residensiële area nie, alternatiewelik nie op 'n enkel residensiële erf nie.

3.5 Die naaste besigheidsnodes in Onrusrivier, (naamlik die gebied van die kruising van Van Blommensteinstraat, Hoofweg en Rheezichtstrate) is 'n kort afstand weg van die beoogde ligging van oprigting, moontlik so naby as 150 meter.

3.6 Die aansoek spreek nie die moontlike tegniese tekortkominge wat die bestaande besigheidsnodes bied, aan nie en die aansoek word onvoldoende motiveer om 'n vergunningsgebruik op 'n enkel residensiële erf te regverdig. Applikant kan beswaarlik argumenteer dat 'n kort afstand van honderd of tweehonderd meter tegniese tekortkominge sal veroorsaak.

4 **Tydperk van Afwyking**

4.1 Afwykingsgebruike is geldig vir 'n periode van 5 (vyf) jaar en het ten doel om die aansoeker die geleentheid te gee om 'n geskikte perseel (wat korrek soneer is) te bekom om sodoende 'n dringende, tydelike kommersiële behoefte te bevredig. In hierdie verband vestig skrywer die Raad se aandag op die volgende:

4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld; en

4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikde perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en

4.1.3 die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

5 **Hoogtebeperking**

5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (agt meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.

5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.

5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.

5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.

6 **<u>Gesondheidsrisko's</u>**

6.1 Die Applikant versuim om enige inligting van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie te vervat.

6.2 Dit is egter opmerklik dat die Applikant (met die aanhegting van die skrywe van die Departement van Gesondheid) poog om die persepsie te skep dat die Departement van Gesondheid, die tegniese spesifikasies ondersteun en die gesondheidsrisiko's verbonde aan die spesifieke transmissie apparaat besweer.

6.3 Die skrywe van die Departement van Gesondheid is egter 'n ope en generiese brief wat (skrywer aanvaar) MTN ter ondersteuning van soortgelyke aansoeke elders gebruik. Daar is geen verwysing in die Departement van Gesondheid se brief na die spesifieke aansoek nie. Die skrywe verwys nie en is insgelyk nie ondersteunend van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie apparaat nie.

6.4 Die realiteit is dat die Applikant nie die Raad en publiek in sy vertroue neem met die tegniese spesifikasies nie. Dit skep 'n verwronge beeld om voor te hou dat die Departement van Gesondheid die spesifieke transmissietoring (met die besondere tegniese spesifikasies) ondersteun.

6.5 Die raad se aandag word ook daarop gevestig dat die skrywe van die Departement van Gesondheid die aansoek met 4 jaar voorafgaan en dit hoogs onwaarskynlik is dat die tegniese spesifikasies steeds van toepassing of relevant is.

6.6 Voormelde kritiek is selfs meer nog van toepassing op die aangehegde verslag van die World Health Organization van Mei 2006 wat bykans 9 jaar oud is.

6.7 In die verband vestig skrywer die raad se aandag op die derde bladsy van die World Health Organization se verslag wat ondermeer lees; *"From all evidence accumulated so far, no adverse short- or long term health effects have been shown to occur from RF signals produced by base stations."*

Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie onomwonde die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.

6.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende apparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring bloot in afsondering beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike elke dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.

6.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.

U goedgunstige oorweging van die besware sal hoog op prys gestel word en skrywer versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

Die uwe

E.T.G. JOHANSSON

TEL. 028 3162797
CELL. 0844084013.

Annexure D 13/120

TP - A Theart (CH Olivier)

Bookmark

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT 21 JUL 2015 OVERSTRAND MUNICIPALITY

From: Corinne Hendry [bookmark@hermanus.co.za]
Sent: 19 July 2015 15:33
To: Bookmark; Bookmark
Subject: MTN communications base station

Regarding the proposed MTN rooftop cellular communications base station on erf 3458 in Onrus, I would like to make the following comments :

* "there are no negative impacts on the surrounding land and environments"....in 2011 WHO reclassified radio frequency radiation as a Class 2B carcinogen putting it in the same category as lead and DDF. Bear in mind that despite decades of evidence that tobacco was harmful, WHO only classified it as such in 1998. Some may describe WHO as cautious, others would state they are being remiss.

* also in 2011, the Parliamentary Assembly for Council of Europe (PACE) stated "KEEP RELAY ANTENNA BASE STATIONS AT A SAFE DISTANCE FROM DWELLINGS"

* signals are generally emitted in conical fan shaped beams, directed towards the horizon with a slight downward tilt. So, while the complaint area may be "characterized by low residential buildings", there are a significant number of double storey houses in the immediate vicinity, several of which have higher rooflines than that on the selected erf.

* the perception of masts/antennae creates a negative reaction for many and this undoubtedly will have an impact on the resale values of properties in the area

There are alternatives to increase quality of coverage in any given area eg signals can be boosted eg femtocells - already launched in many other countries by companies such as Vodafone, AT&T and Orange. MTN could consider this as a long term investment. Also FTTH (fibre to the home) which provides a higher bandwidth alternative to wireless broadband. This is turn reduces wireless traffic and the demand for more masts in unsuitable residential locations.

The cellphone argument is self negating.....usage of them is ultimately optional. Masts, aerials etc are permanent and create an involuntary and constant exposure.

When research is inconclusive ie not absolutely definitive, would it not be wiser to err on the side of caution? Saying there is no harm is NOT the same as saying there are no risks.

Obviously, more information is needed and all aspects of this proposal need to be covered eg is the height of extensions within the building line limit? What other locations were considered? Might it not seem more logical to increase the signal in business areas?

I am against the erection of any antennae or masts in the residential areas of Onrus and ask that an alternative solution be found.

Corinne Hendry

erf 3474

Sent from my iPad=

C Hendry

082 963 0910

FILE NO: EL 3458-ON

SCAN NO: 27

COLLABORATOR NO: 822347

TP 21 JUL 2015

23 JUL 2015

Annexure D 14/120

TP - A Theart (H Olivier)

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT
21 JUL 2015
OVERSTRAND MUNICIPALITY

G. ALTENBURGER
12 RHEEZICHT CENTRE
RHEEZICHT CRESCENT
ONRUS

14 Julie 2015

U Verwysing: 3458 HON (2932)

DEPARTEMENT STADSBEPLANNING, HERMANUS

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT

PATERSONSTRAAT 16

HERMANUS

7200

PER HAND

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE AREA: VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETTERSON PLANNING (nms JGJ DU TOIT)

1 U skrywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys.

2 Skrywer is die ~~eienaar~~ TENANT (mede-eienaar) van erf 3471, geleë te 12 RHEEZICHT CENTRE, Onrusrivier. Skrywer maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

FILE NO: EZ 3458-ON

SCAN NO: 23

COLLABORATOR NO: 822335

TP 21 ... 5 23 JUL 2015

3 **Kategorisering van 'n Transmissietoring en die Skemaregulasies**

3.1 In die skemaregulasies word daar nie vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak in die lys van erkende/moontlike vergunningsgebruike op 'n enkel residensiële erf nie.

3.2 Daar word wel in die skemaregulasies vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak as 'n moontlike vergunningsgebruik in die besigheidsnodes.

3.3 As sulks hoort die gebruik van 'n transmissietoring in die besigheidsarea.

3.4 'n Vergunningsgebruik in die algemeen moet versoenbaar wees met die primêre gebruik in sodanige area en betrokke erf. Gevolglik hoort die oprigting en gebruik van 'n "transmissietoring" nie in 'n residensiële area nie, alternatiewelik nie op 'n enkel residensiële erf nie.

3.5 Die naaste besigheidsnodes in Onrusrivier, (naamlik die gebied van die kruising van Van Blommensteinstraat, Hoofweg en Rheezichtstrate) is 'n kort afstand weg van die beoogde ligging van oprigting, moontlik so naby as 150 meter.

3.6 Die aansoek spreek nie die moontlike tegniese tekortkominge wat die bestaande besigheidsnodes bied, aan nie en die aansoek word onvoldoende motiveer om 'n vergunningsgebruik op 'n enkel residensiële erf te regverdig. Applikant kan beswaarlik argumenteer dat 'n kort afstand van honderd of tweehonderd meter tegniese tekortkominge sal veroorsaak.

4 **Tydperk van Afwyking**

4.1 Afwykingsgebruike is geldig vir 'n periode van 5 (vyf) jaar en het ten doel om die aansoeker die geleentheid te gee om 'n geskikte perseel (wat korrek soneer is) te bekom om sodoende 'n dringende, tydelike kommersiële behoefte te bevredig. In hierdie verband vestig skrywer die Raad se aandag op die volgende:

4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld; en

4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikde perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en

4.1.3 die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

5 **Hoogtebeperking**

5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (agt meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.

5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.

5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.

5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.

6 **Gesondheidsrisko's**

6.1 Die Applikant versuim om enige inligting van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie te vervat.

6.2 Dit is egter opmerklik dat die Applikant (met die aanhegting van die skrywe van die Departement van Gesondheid) poog om die persepsie te skep dat die Departement van Gesondheid, die tegniese spesifikasies ondersteun en die gesondheidsrisiko's verbonde aan die spesifieke transmissie apparaat besweer.

6.3 Die skrywe van die Departement van Gesondheid is egter 'n ope en generiese brief wat (skrywer aanvaar) MTN ter ondersteuning van soortgelyke aansoeke elders gebruik. Daar is geen verwysing in die Departement van Gesondheid se brief na die spesifieke aansoek nie. Die skrywe verwys nie en is insgelyk nie ondersteunend van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie apparaat nie.

6.4 Die realiteit is dat die Applikant nie die Raad en publiek in sy vertroue neem met die tegniese spesifikasies nie. Dit skep 'n verwronge beeld om voor te hou dat die Departement van Gesondheid die spesifieke transmissietoring (met die besondere tegniese spesifikasies) ondersteun.

6.5 Die raad se aandag word ook daarop gevestig dat die skrywe van die Departement van Gesondheid die aansoek met 4 jaar voorafgaan en dit hoogs onwaarskynlik is dat die tegniese spesifikasies steeds van toepassing of relevant is.

6.6 Voormelde kritiek is selfs meer nog van toepassing op die aangehegde verslag van die World Health Organization van Mei 2006 wat bykans 9 jaar oud is.

6.7 In die verband vestig skrywer die raad se aandag op die derde bladsy van die World Health Organization se verslag wat ondermeer lees; "*From all evidence accumulated so far, no adverse short- or long term health effects have been shown to occur from RF signals produced by base stations.*"

Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie onomwonde die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.

6.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende apparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring bloot in afsondering beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike elke dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.

6.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.

U goedgunstige oorweging van die besware sal hoog op prys gestel word en skrywer versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

Die uwe

ALTENBURGER

G. ALTENBURGER
083 750 9453

Annexure D 19/120

TP - A Theart (H Oliviers)

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT 21 JUL 2015 OVERSTRAND MUNICIPALITY

A S McKirdy
7 Rheezight Cresent
Onrus
7201

14 Julie 2015

U Verwysing: 3458 HON (2932)

DEPARTEMENT STADSBEPLANNING, HERMANUS

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT

PATERSONSTRAAT 16

HERMANUS

7200

PER HAND

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE AREA: VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETTERSON PLANNING (nms JGJ DU TOIT)

1 U skrywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys.

2 Skrywer is die eienaar (mede-eienaar) van erf 3475, geleë te 7 Rheezight Cresent, Onrusrivier. Skrywer maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

FILE NO: EL 3458-ON

SCAN NO: 24

COLLABORATOR NO: 822339

TP 21 JUL 2015

23 JUL 2015

3 **Kategorisering van 'n Transmissietoring en die Skemaregulasies**

3.1 In die skemaregulasies word daar nie vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak in die lys van erkende/moontlike vergunningsgebruike op 'n enkel residensiële erf nie.

3.2 Daar word wel in die skemaregulasies vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak as 'n moontlike vergunningsgebruik in die besigheidsnodes.

3.3 As sulks hoort die gebruik van 'n transmissietoring in die besigheidsarea.

3.4 'n Vergunningsgebruik in die algemeen moet versoenbaar wees met die primêre gebruik in sodanige area en betrokke erf. Gevolglik hoort die oprigting en gebruik van 'n "transmissietoring" nie in 'n residensiële area nie, alternatiewelik nie op 'n enkel residensiële erf nie.

3.5 Die naaste besigheidsnodes in Onrusrivier, (naamlik die gebied van die kruising van Van Blommensteinstraat, Hoofweg en Rheezichtstrate) is 'n kort afstand weg van die beoogde ligging van oprigting, moontlik so naby as 150 meter.

3.6 Die aansoek spreek nie die moontlike tegniese tekortkominge wat die bestaande besigheidsnodes bied, aan nie en die aansoek word onvoldoende motiveer om 'n vergunningsgebruik op 'n enkel residensiële erf te regverdig. Applikant kan beswaarlik argumenteer dat 'n kort afstand van honderd of tweehonderd meter tegniese tekortkominge sal veroorsaak.

4 **Tydperk van Afwyking**

4.1 Afwykingsgebruike is geldig vir 'n periode van 5 (vyf) jaar en het ten doel om die aansoeker die geleentheid te gee om 'n geskikte perseel (wat korrek soneer is) te bekom om sodoende 'n dringende, tydelike kommersiële behoefte te bevredig. In hierdie verband vestig skrywer die Raad se aandag op die volgende:

4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld; en

4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikde perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en

4.1.3 die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

5 **Hoogtebeperking**

5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (agt meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.

5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.

5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.

5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.

6 **Gesondheidsrisko's**

6.1 Die Applikant versuim om enige inligting van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie te vervat.

6.2 Dit is egter opmerklik dat die Applikant (met die aanhegting van die skrywe van die Departement van Gesondheid) poog om die persepsie te skep dat die Departement van Gesondheid, die tegniese spesifikasies ondersteun en die gesondheidsrisiko's verbonde aan die spesifieke transmissie apparaat besweer.

6.3 Die skrywe van die Departement van Gesondheid is egter 'n ope en generiese brief wat (skrywer aanvaar) MTN ter ondersteuning van soortgelyke aansoeke elders gebruik. Daar is geen verwysing in die Departement van Gesondheid se brief na die spesifieke aansoek nie. Die skrywe verwys nie en is insgelyk nie ondersteunend van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie apparaat nie.

6.4 Die realiteit is dat die Applikant nie die Raad en publiek in sy vertroue neem met die tegniese spesifikasies nie. Dit skep 'n verwronge beeld om voor te hou dat die Departement van Gesondheid die spesifieke transmissietoring (met die besondere tegniese spesifikasies) ondersteun.

6.5 Die raad se aandag word ook daarop gevestig dat die skrywe van die Departement van Gesondheid die aansoek met 4 jaar voorafgaan en dit hoogs onwaarskynlik is dat die tegniese spesifikasies steeds van toepassing of relevant is.

6.6 Voormelde kritiek is selfs meer nog van toepassing op die aangehegde verslag van die World Health Organization van Mei 2006 wat bykans 9 jaar oud is.

6.7 In die verband vestig skrywer die raad se aandag op die derde bladsy van die World Health Organization se verslag wat ondermeer lees; *"From all evidence accumulated so far, no adverse short- or long term health effects have been shown to occur from RF signals produced by base stations."*

Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie onomwonde die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.

6.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende apparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring bloot in afsondering beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike elke dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.

6.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.

U goedgunstige oorweging van die besware sal hoog op prys gestel word en skrywer versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

Die uwe

A-S McKidy

0719373940

TP- A Theart
(H Olivier)

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT
21 JUL 2015
OVERSTRAND MUNICIPALITY

V. J. Brand
Rheezichtsingel 32
Onrusrivier
7201

14 Julie 2015

U Verwysing: 3458 HON (2932)

DEPARTEMENT STADSBEPLANNING, HERMANUS

OVERSTRAND MUNISIPALITEIT

PATERSONSTRAAT 16

HERMANUS

7200

PER HAND

ERF 3458, RHEEZICHTSINGEL, ONRUSRIVIER, OVERSTRAND MUNISIPALE AREA: VOORGESTELDE AFWYKING: WARREN PETTERSON PLANNING (nms JGJ DU TOIT)

1 U skrywe van 19 Junie 2015 en bovermelde aansoek verwys.

2 Skrywer is die eienaar (mede-eienaar) van erf 3469 geleë te Rheezichtsingel 32, Onrusrivier. Skrywer maak hiermee beswaar teen die aansoek om afwyking, welke beswaar steun op die gronde hierin vermeld.

FILE NO:	EL 3458-ON
SCAN NO:	22
COLLABORATOR NO:	822331

TP 21 ... 15

23 JUL 15 ✓

3 **Kategorisering van 'n Transmissietoring en die Skemaregulasies**

3.1 In die skemaregulasies word daar nie vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak in die lys van erkende/moontlike vergunningsgebruike op 'n enkel residensiële erf nie.

3.2 Daar word wel in die skemaregulasies vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak as 'n moontlike vergunningsgebruik in die besigheidsnodes.

3.3 As sulks hoort die gebruik van 'n transmissietoring in die besigheidsarea.

3.4 'n Vergunningsgebruik in die algemeen moet versoenbaar wees met die primêre gebruik in sodanige area en betrokke erf. Gevolglik hoort die oprigting en gebruik van 'n "transmissietoring" nie in 'n residensiële area nie, alternatiewelik nie op 'n enkel residensiële erf nie.

3.5 Die naaste besigheidsnodes in Onrusrivier, (naamlik die gebied van die kruising van Van Blommensteinstraat, Hoofweg en Rheezichtstrate) is 'n kort afstand weg van die beoogde ligging van oprigting, moontlik so naby as 150 meter.

3.6 Die aansoek spreek nie die moontlike tegniese tekortkominge wat die bestaande besigheidsnodes bied, aan nie en die aansoek word onvoldoende motiveer om 'n vergunningsgebruik op 'n enkel residensiële erf te regverdig. Applikant kan beswaarlik argumenteer dat 'n kort afstand van honderd of tweehonderd meter tegniese tekortkominge sal veroorsaak.

4 **Tydperk van Afwyking**

4.1 Afwykingsgebruike is geldig vir 'n periode van 5 (vyf) jaar en het ten doel om die aansoeker die geleentheid te gee om 'n geskikte perseel (wat korrek soneer is) te bekom om sodoende 'n dringende, tydelike kommersiële behoefte te bevredig. In hierdie verband vestig skrywer die Raad se aandag op die volgende:

4.1.1 die Applikant versuim om die duur van die beoogde gebruik te vermeld; en

4.1.2 die Applikant versuim om sy pogings te openbaar wat onderneem was om 'n geskikde perseel in die besigheidsnode van Onrusrivier te bekom. Applikant se versuim skep die persepsie dat die afwykingsgebruik van 'n permanente aard poog te wees; en

4.1.3 die Applikant die afwyking wil gebruik as 'n uitbreiding van sy dienste. Die aansoek spreek nie die dringendheidsaspek of nie-beskikbaarheid van besigheid-gesoneerde erwe aan nie.

5 **Hoogtebeperking**

5.1 In terme van die skemaregulasies is die hoogtebeperking 8m (agt meter). Die Applikant se aansoek toon dat sodanige hoogtebeperking met 1,5m oorskry gaan word.

5.2 Alhoewel "skoorstene" nie binne die 8m beperking ingereken word nie, kan die beoogde transmissietoring weens die funksie en selfstandige identiteit, nie as 'n "skoorsteen" van 'n woning beskou word vir doeleindes van die skemaregulasies nie. Skrywer is van mening dat die verbloeming van die transmissietoring vir estetiese doeleindes nie die ware selfstandige identiteit van die transmissietoring verander nie. Transmissietorings wat algemeen as bome verskans word, neem tog nie die identiteit van 'n boom aan vir doeleindes van die skemaregulasies nie.

5.3 Die korrekte benadering sal eerder wees om die transmissietoring as 'n addisionele struktuur te beskou wat bo-op die woning aangebring gaan word.

5.4 Die Applikant versuim egter om ook aansoek te doen vir die afwyking van die hoogtebeperkings en kan die aansoek weens die oorskryding van die hoogtebeperking nie suksesvol wees nie.

6 **Gesondheidsrisko's**

6.1 Die Applikant versuim om enige inligting van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie te vervat.

6.2 Dit is egter opmerklik dat die Applikant (met die aanhegting van die skrywe van die Departement van Gesondheid) poog om die persepsie te skep dat die Departement van Gesondheid, die tegniese spesifikasies ondersteun en die gesondheidsrisiko's verbonde aan die spesifieke transmissie apparaat besweer.

6.3 Die skrywe van die Departement van Gesondheid is egter 'n ope en generiese brief wat (skrywer aanvaar) MTN ter ondersteuning van soortgelyke aansoeke elders gebruik. Daar is geen verwysing in die Departement van Gesondheid se brief na die spesifieke aansoek nie. Die skrywe verwys nie en is insgelyk nie ondersteunend van die tegniese spesifikasies van die beoogde transmissie apparaat nie.

6.4 Die realiteit is dat die Applikant nie die Raad en publiek in sy vertroue neem met die tegniese spesifikasies nie. Dit skep 'n verwronge beeld om voor te hou dat die Departement van Gesondheid die spesifieke transmissietoring (met die besondere tegniese spesifikasies) ondersteun.

6.5 Die raad se aandag word ook daarop gevestig dat die skrywe van die Departement van Gesondheid die aansoek met 4 jaar voorafgaan en dit hoogs onwaarskynlik is dat die tegniese spesifikasies steeds van toepassing of relevant is.

6.6 Voormelde kritiek is selfs meer nog van toepassing op die aangehegde verslag van die World Health Organization van Mei 2006 wat bykans 9 jaar oud is.

6.7 In die verband vestig skrywer die raad se aandag op die derde bladsy van die World Health Organization se verslag wat ondermeer lees; *"From all evidence accumulated so far, no adverse short- or long term health effects have been shown to occur from RF signals produced by base stations."*

Dit is egter opmerklik dat beide die skrywe van die Departement van Gesondheid en die verslag van die World Health Organization van Mei 2006, nie onomwonde die gesondheidsrisiko van 'n nabygeleë transmissietoring uitsluit nie. Sodanige verslag toon bloot dat geen bewys deur die betrokke instansie gevind kon word nie.

6.8 Dit is ook opmerklik dat beide die Departement van Gesondheid se brief en die aangehegde verslag van die World Health Organization nie die kumulatiewe effek van bestraling van erkende apparate oorweeg het nie en die basis transmissietoring bloot in afsondering beoordeel was. Die verslag kan dus nie relevant wees vir werklike elke dag blootstelling waaraan die publiek blootgestel word nie.

6.9 In die afwesigheid van onweerlegbare bewyse deur die Applikant dat 'n transmissietoring geen gesondheidsrisiko's inhou nie, kan die beoogde transmissietoring nie in 'n residensiële area opgerig word nie en nog minder op 'n enkel residensiële erf wat omring word met erwe van soortgelyke sonering.

U goedgunstige oorweging van die besware sal hoog op prys gestel word en skrywer versoek dat die afwykingsaansoek van die hand gewys word.

Die uwe

VJ Brand

V. J. BRAND

083-751 4319.

3 **Kategorisering van 'n Transmissietoring en die Skemaregulasies**

3.1 In die skemaregulasies word daar nie vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak in die lys van erkende/moontlike vergunningsgebruike op 'n enkel residensiële erf nie.

3.2 Daar word wel in die skemaregulasies vir 'n "transmissietoring" voorsiening gemaak as 'n moontlike vergunningsgebruik in die besigheidsnodes.

3.3 As sulks hoort die gebruik van 'n transmissietoring in die besigheidsarea.

3.4 'n Vergunningsgebruik in die algemeen moet versoenbaar wees met die primêre gebruik in sodanige area en betrokke erf. Gevolglik hoort die oprigting en gebruik van 'n "transmissietoring" nie in 'n residensiële area nie, alternatiewelik nie op 'n enkel residensiële erf nie.

3.5 Die naaste besigheidsnodes in Onrusrivier, (naamlik die gebied van die kruising van Van Blommensteinstraat, Hoofweg en Rheezichtstrate) is 'n kort afstand weg van die beoogde ligging van oprigting, moontlik so naby as 150 meter.

3.6 Die aansoek spreek nie die moontlike tegniese tekortkominge wat die bestaande besigheidsnodes bied, aan nie en die aansoek word onvoldoende motiveer om 'n vergunningsgebruik op 'n enkel residensiële erf te regverdig. Applikant kan beswaarlik argumenteer dat 'n kort afstand van honderd of tweehonderd meter tegniese tekortkominge sal veroorsaak.

4 **Tydperk van Afwyking**

4.1 Afwykingsgebruike is geldig vir 'n periode van 5 (vyf) jaar en het ten doel om die aansoeker die geleentheid te gee om 'n geskikte perseel (wat korrek soneer is) te bekom om sodoende 'n dringende, tydelike kommersiële behoefte te bevredig. In hierdie verband vestig skrywer die Raad se aandag op die volgende: